

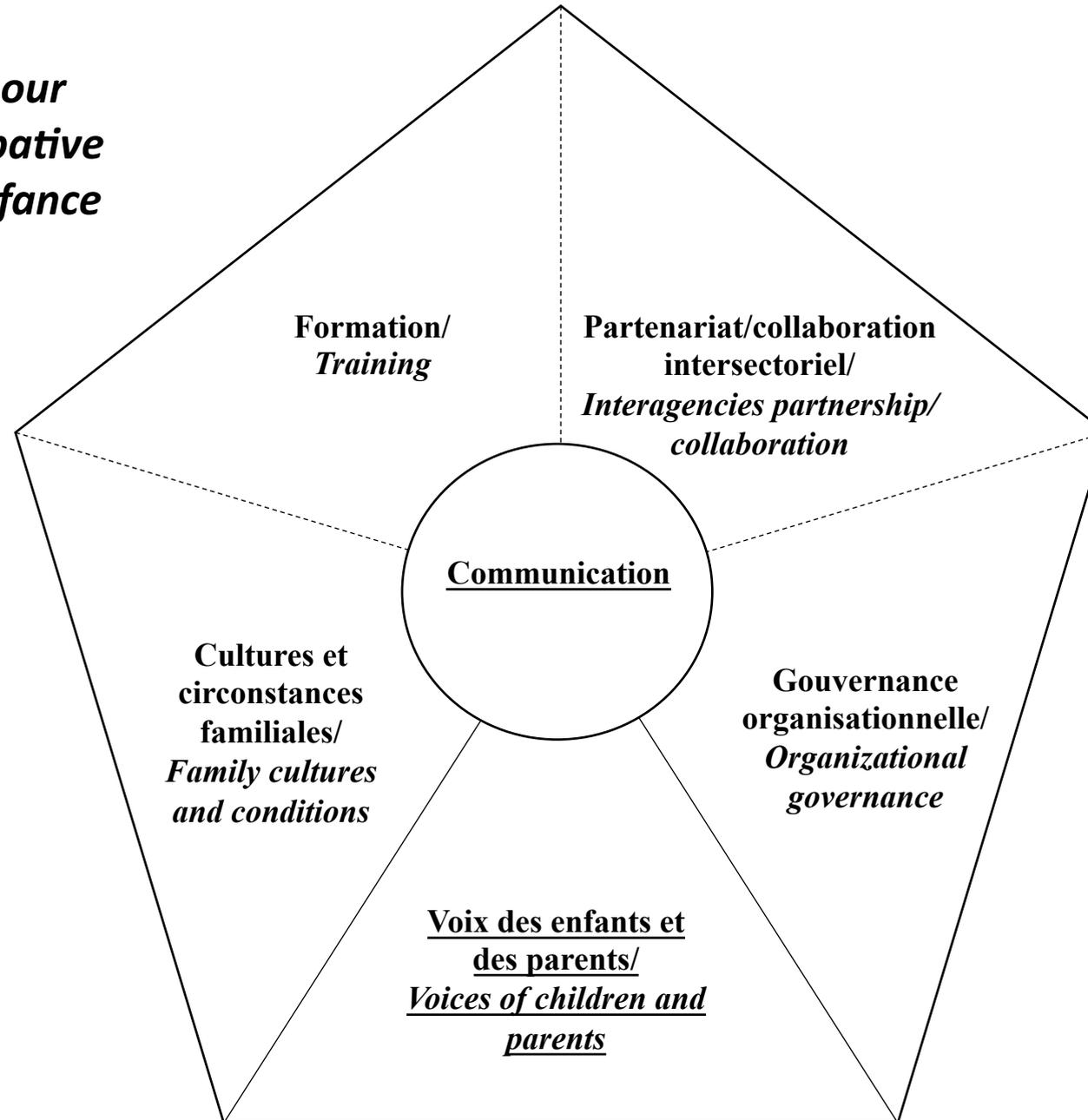
Approche participative en protection de l'enfance

Enjeux et pistes d'action

C. Lacharité, M. Boutanquoi, C. Chamberland, M.A. Balsells, P. Milani *et al.*



***Cadre de référence pour
une pratique participative
en protection de l'enfance***



Pour chaque dimension/
For each dimension

- **WHY:** Aspects éthiques/
Ethical issues
- **What:** Contenu
thématique et son
étendue/
*Thematic content and its
scope*
- **HOW:** Méthodes (outils
et pratiques)/
*Methods (tools and
practices)*

L'approche participative en protection de l'enfance : enjeux et piste d'action

De la difficulté d'écouter les parents

Michel Boutanquoi

Université Bourgogne-Franche-Comté (France)

L'approche participative en protection de l'enfance : enjeux et piste d'action

La participation au travers de l'analyse d'un entretien entre une mère et deux travailleuses sociales

Objet : comprendre comment la communication échoue à créer les bases d'un travail de collaboration

Méthode : auto-confrontation, les professionnelles face à la trace (enregistrement) de leur travail

L'approche participative en protection de l'enfance : enjeux et piste d'action

- les constats douloureux des professionnelles :

« J'explique pas comme ça, je pense qu'on a pas permis à cette maman dans cet entretien qu'elle puisse parler de ces difficultés et pour cette maman c'est compliqué de nommer. On a pas réussi, on n'a pas trouvé comment y aller. »

« Peut-être si on avait pu se centrer davantage sur ce dont elle avait besoin »

L'approche participative en protection de l'enfance : enjeux et piste d'action

Comprendre à partir du modèle :

***La gouvernance* : les logiques institutionnelles et organisationnelles, les textes**

***La formation* : rapport au savoir, représentations et pratiques**

***La voix de la mère* : logique d'investigation contre logique de dialogue, répondre ou s'exprimer**

***La communication* : une vision, celles des professionnelles, un monde absent celui de la mère**

L'approche participative en protection de l'enfance : enjeux et piste d'action

Le risque c'est celui de la déverbalisation, de voler au sujet sa capacité d'énonciation (Fleury 2015) et par la même sa possibilité de participer réellement.

« Plus qu'un partenaire, le patient doit être un patient expert, un patient compétent... Ce qui implique qu'on lui reconnaisse ces qualités derrière sa vulnérabilité, de développer donc une vision capacitaire et imaginative du soin » (Fleury 2019).



LE DIALOGUE AVEC LES PARENTS ET L'ENFANT LORSQUE LE DÉVELOPPEMENT OU LA SÉCURITÉ DE CE DERNIER EST COMPROMIS

**Claire Chamberland
Danielle Lessard
École de travail social
Université de Montréal**

**Carl Lacharité
Département de psychologie
Université du Québec à Trois-Rivières**

**ISPCAN
30 mars 2022**



AIDES: CONCEPTS D'INTERVENTION-CLÉ

- **Besoins des enfants;**
- **Partage des responsabilités;**
- **Cohérence des actions envers eux**

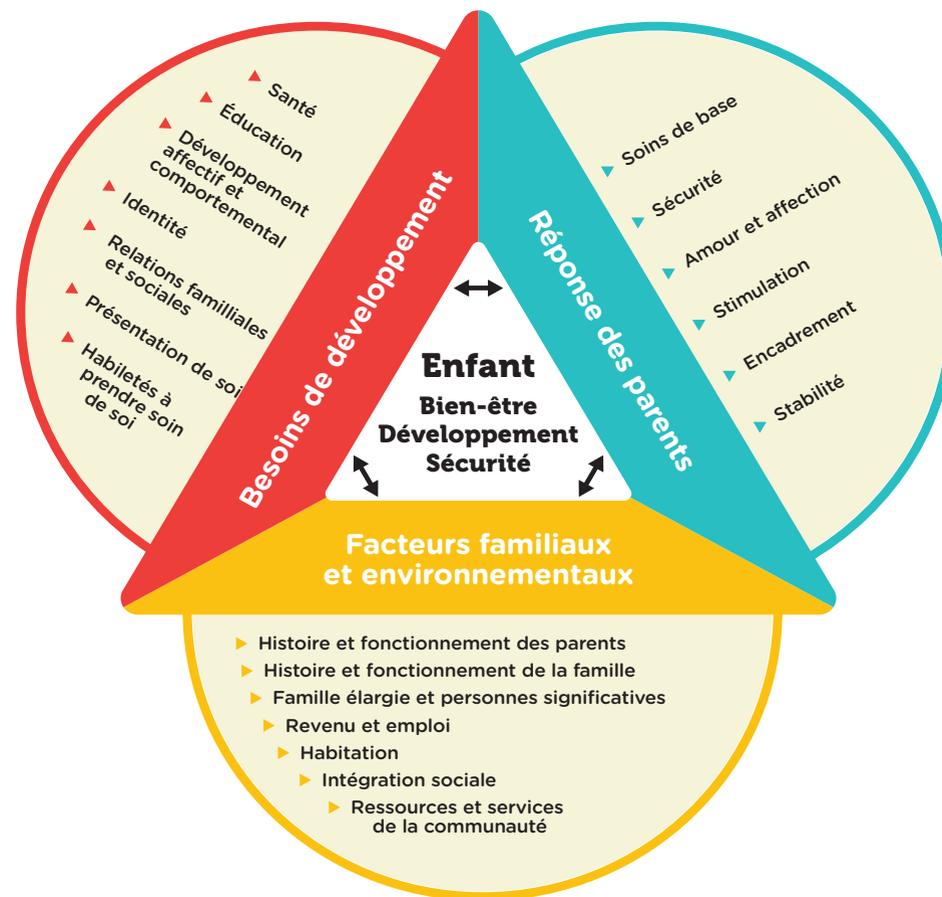


AIDES: PRATIQUE D'INTERVENTION NOVATRICE

- N'est pas un PROGRAMME;
- **Son but:** l'articulation cohérente des actions de divers secteurs d'activités autour des besoins de développement des enfants en prenant en compte la perspective des enfants et de leurs parents et en soutenant la participation de ces derniers dans l'analyse et la réponse à ces besoins;
- **Sa proposition:** une démarche systématique pour les personnes concernées par la situation d'un enfant soutenue ou ayant pour socle un cadre de référence intégrateur et des outils concrets pour dialoguer, échanger, partager avec les parents ou personnes significatives, l'enfant et les partenaires.



PRINCIPES DIRECTEURS DU CADRE



1- Analyse écosystémique des besoins de développement des enfants.

2- Participation de l'enfant, de ses parents et sa famille

3- Collaboration interprofessionnelle et interorganisationnelle



AIDES: DÉMARCHE ET OUTILS

- Utilisation du **cadre d'analyse centrée sur les besoins de développement de l'enfant** avec l'enfant, les parents et les partenaires. Principe #1
- Utilisation d'une **approche participative et collaborative** à toutes les étapes de la démarche d'intervention. Principe #2
- Collecte et analyse des informations sur les éléments du cadre d'analyse à **l'aide des outils requis** en fonction de la complexité des besoins des enfants.
- **Implication des partenaires** concernés par les besoins de l'enfant et **mise en place d'actions concertées découlant de l'analyse**. Principe #3
- **Évaluation de l'atteinte des résultats** escomptés auprès de l'enfant et de sa famille et, le cas échéant, révision du plan de services.

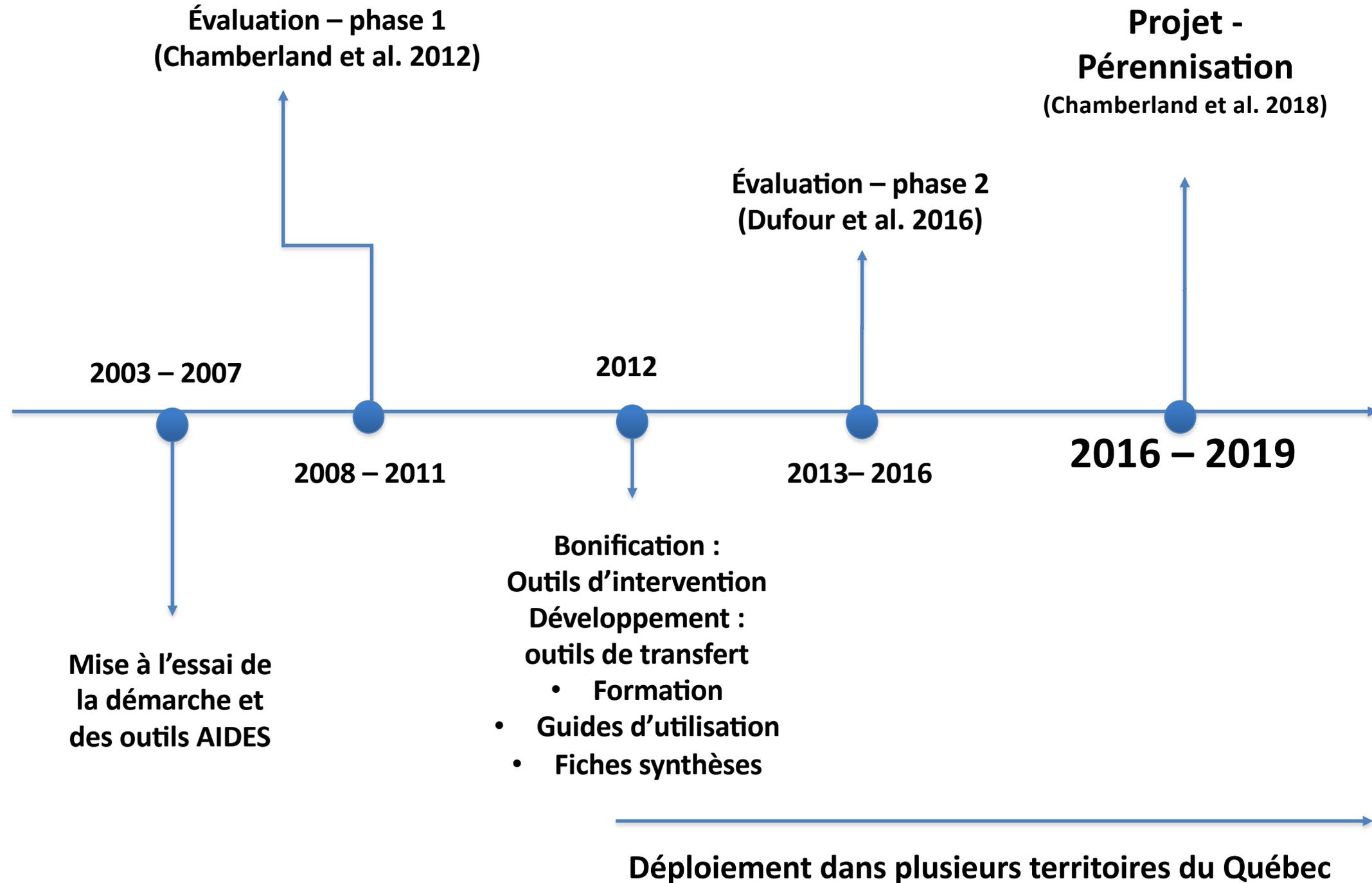


AIDES S'ADRESSE À QUI?

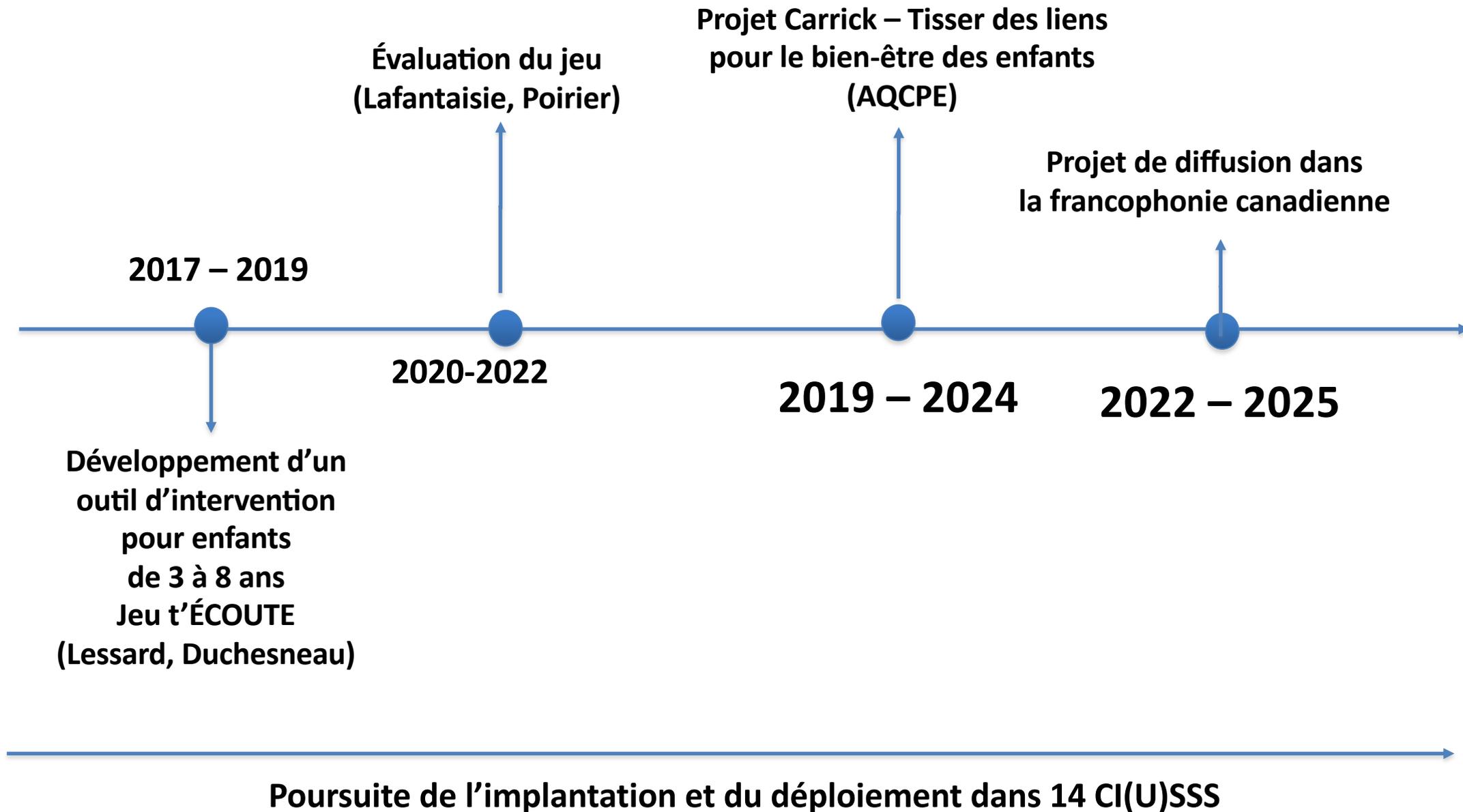
AU VILLAGE D'UN ENFANT



ÉVOLUTION

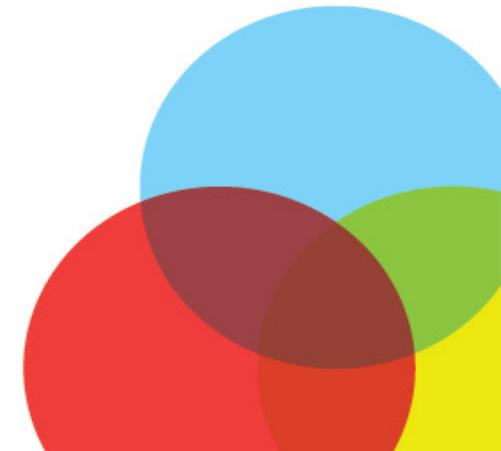
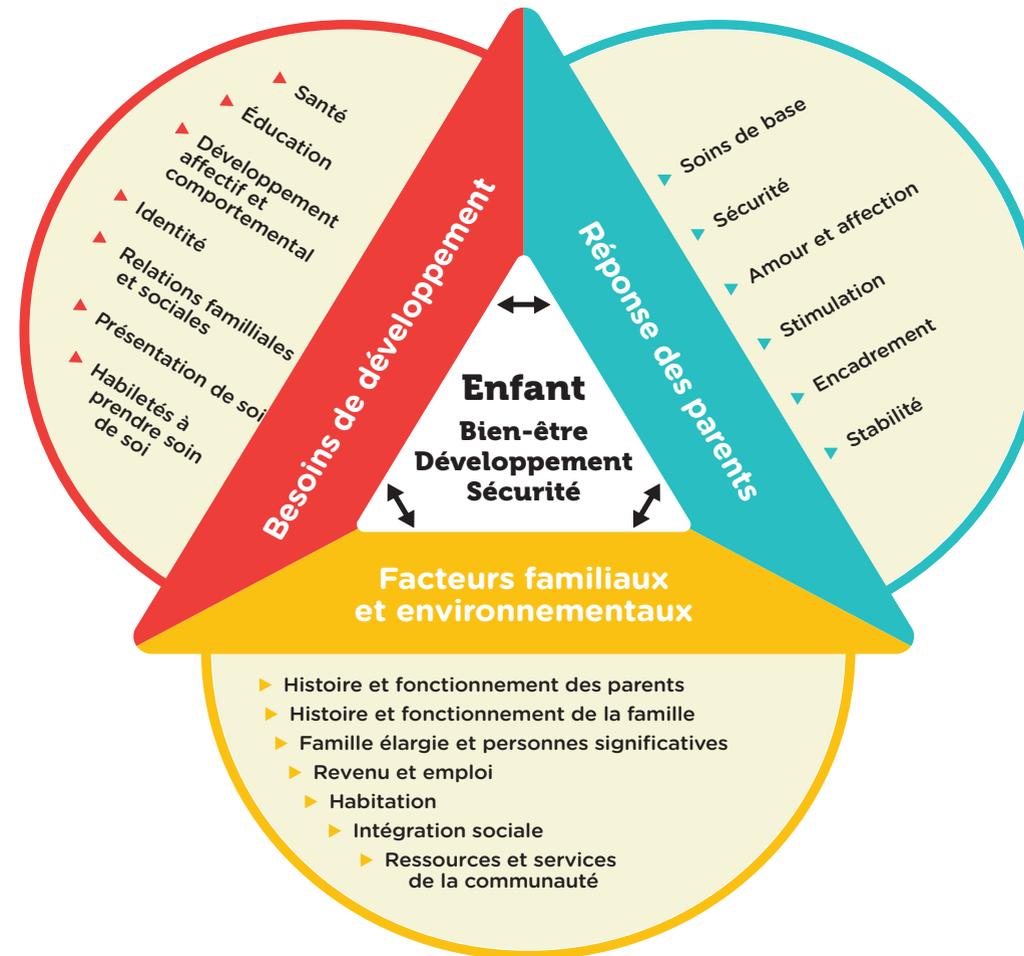


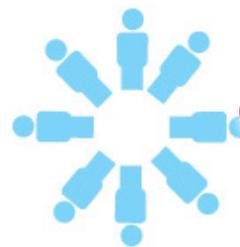
ÉVOLUTION



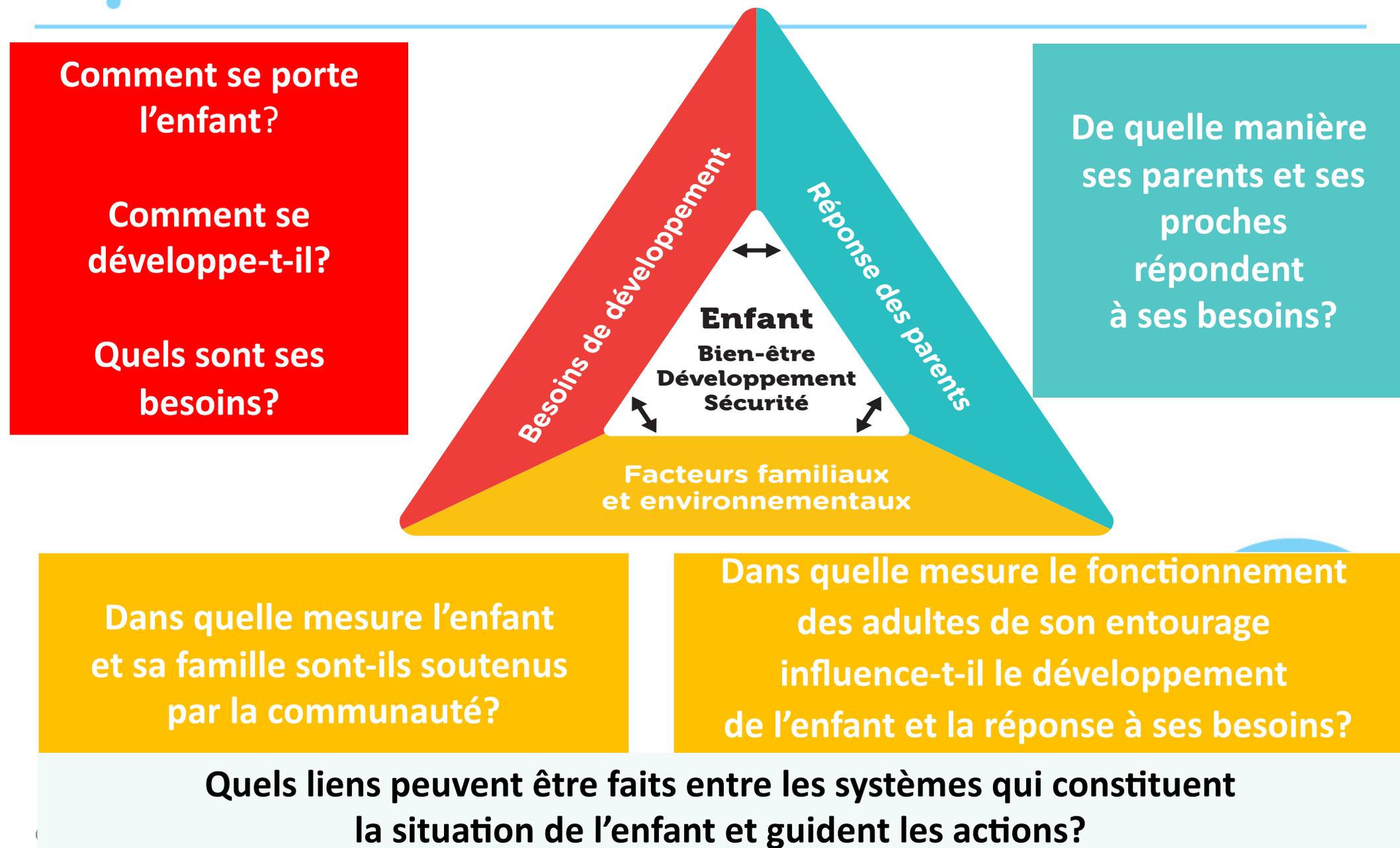


LE CADRE D'ANALYSE ÉCOSYSTÉMIQUE DES BESOINS DE DÉVELOPPEMENT DES ENFANTS



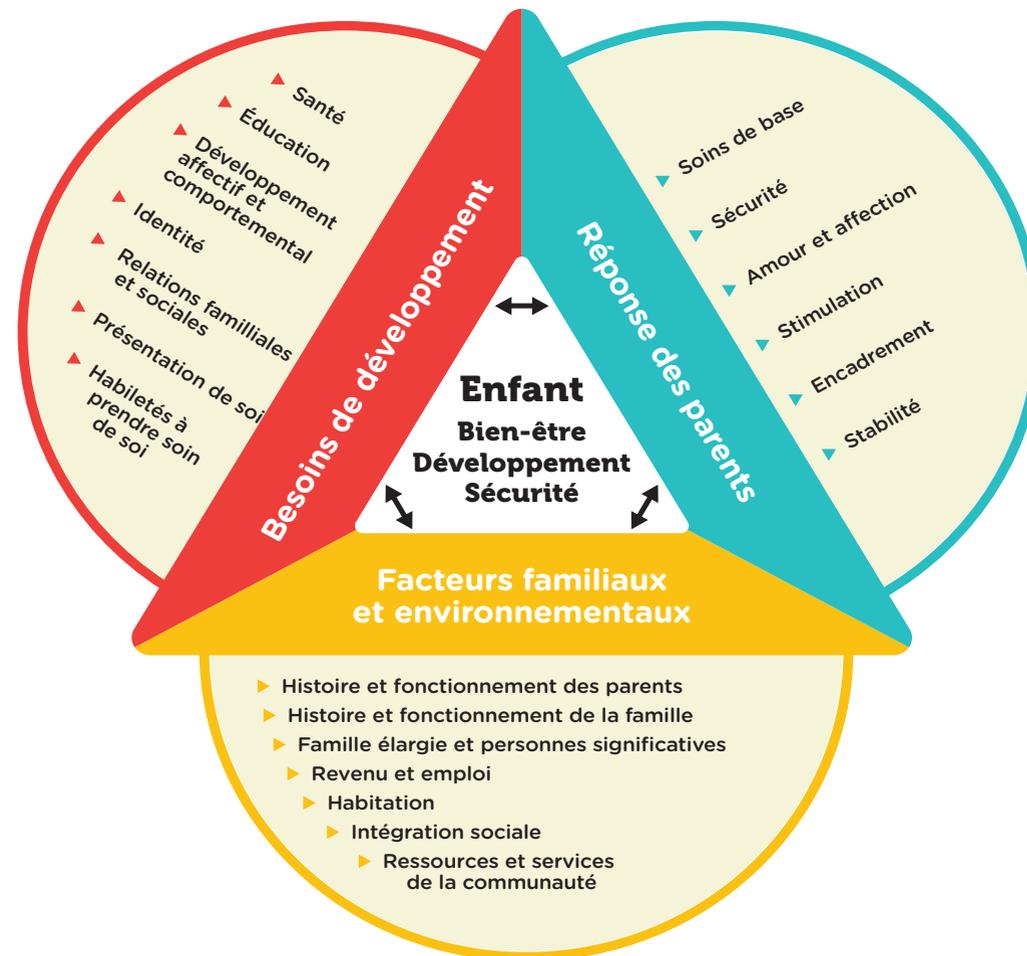


EXPLORER L'INTERDÉPENDANCE DES SYSTÈMES: C'EST QUALIFIER LA SITUATION DE L'ENFANT ET DE SA FAMILLE





UN CADRE DE DIALOGUE

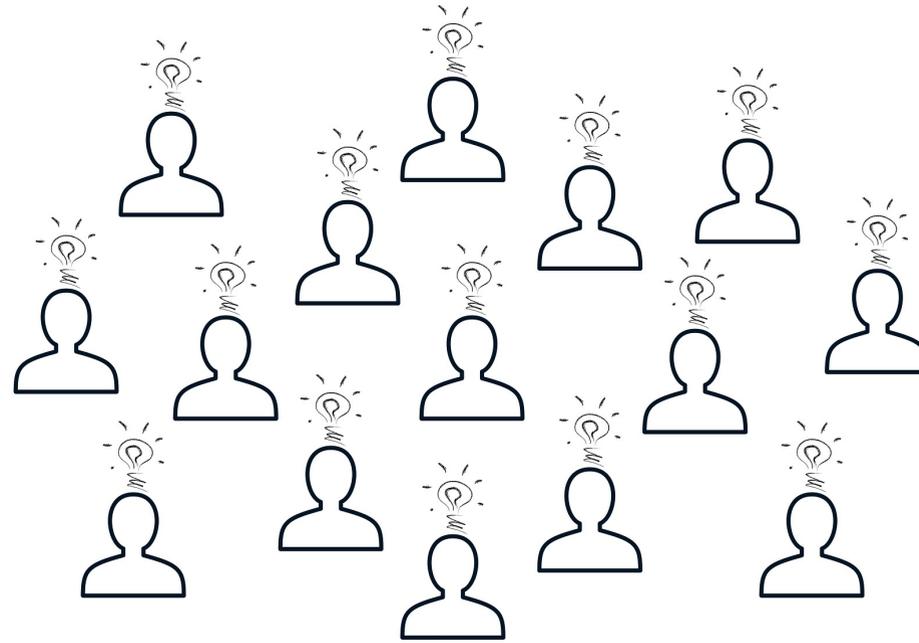


Les dimensions du cadre en tant que « thèmes » pertinents à la vie de l'enfant (ses besoins), de ses parents et du travail des autres acteurs

Le dialogue en tant que processus de « thématisation » de la vie de l'enfant et de ses parents et du travail des autres acteurs



LE PARTENARIAT ET INTERSECTORIALITÉ



L'analyse écosystémique des besoins d'un enfant

=

Devenir « collectivement plus intelligents »

NIVEAUX D'ACTION: MOYENS

PERSONNES ET ORGANISATIONS CONCERNÉES



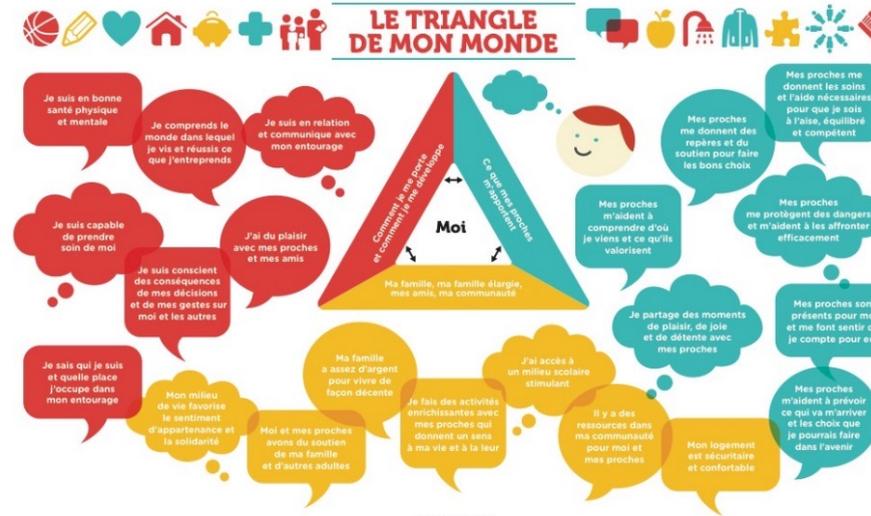
Citoyens; gestionnaires, professionnel.le.s et intervenant.e.s des CI(U)SSS; personnes et professionnel.e.s des organismes et établissements concernés par la situation des enfants et leurs familles

**Gestionnaires et intervenant.e.s d'organisations qui assurent un suivi auprès d'un enfant et sa famille
CI(U)SSS, CRDI, OC...**

Jeu t'ÉCOUTE – Enfants 3 à 8 ans



Enfants 8 ans à 17 ans



© Initiative AIDES - 2012

Parents (père et mère), personnes significatives pour l'enfant, intervenants de diverses organisations

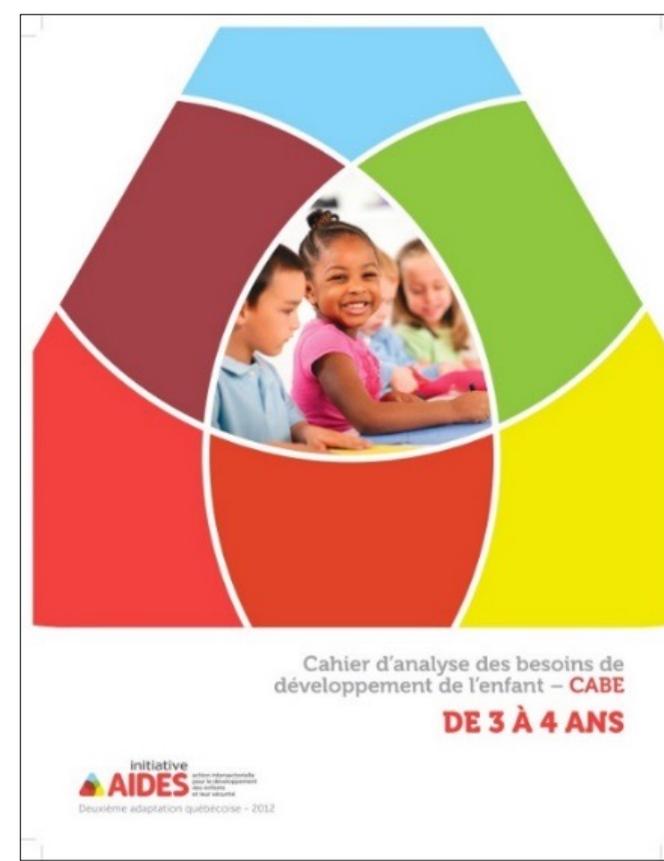
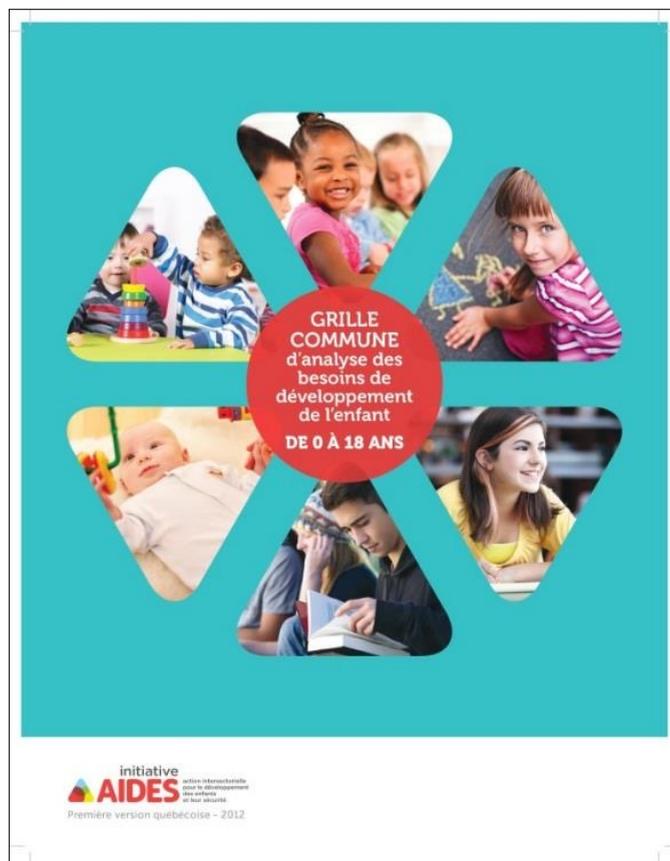


Nom de l'enfant: _____

Son âge: _____

© Initiative AIDES - 2012

GRILLE COMMUNE, GRILLE D'ANALYSE PRÉLIMINAIRE, CABE





Trois OUTILS en gradin pour soutenir les interventions, à utiliser selon la situation particulière des enfants, des parents et des familles

Grille COMMUNE

**Grille d'analyse
PRÉLIMINAIRE**

CABE

- Favorisent l'intégration des informations et aussi leur partage;
- Sont complémentaires, séquentiels et adaptés;
- Soutiennent la réflexion et permettent une prise de décisions éclairées.



À VENIR

- **Appropriation des composantes de l'initiative AIDES dans les Centres de la petite enfance (CPE) et les Organismes communautaires famille (OCF) au Québec**
- **Déploiement du cadre de référence au Québec en utilisant les technologies numériques**
- **Accélération à grande échelle du volet intersectoriel au Québec**



LIENS AVEC L'APPROCHE PARTICIPATIVE

Oui Voix des enfants
et des parents



Outils d'analyse des
besoins

Oui Culture et Contexte →

Cadre d'analyse

Oui Communication →

Outils + Formations
pour favoriser
relations dialogiques

Oui Formation →

Offre de 4 types de
formations par Praxis

(Centre de développement professionnel –
Université de Montréal)



LIENS AVEC L'APPROCHE PARTICIPATIVE

Oui/mais Partenariat →
base de AIDES;

Un des 3 principes de

Difficile à implanter

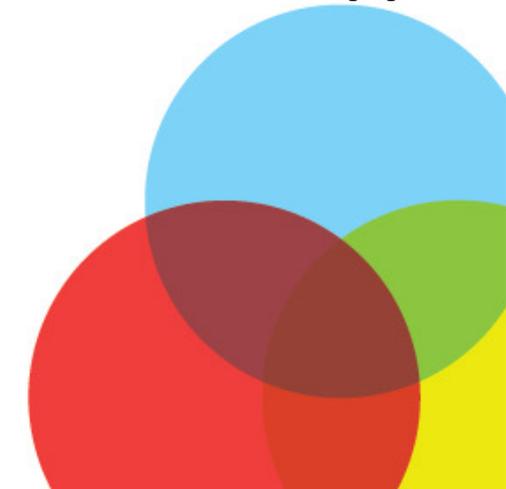
Non Gouvernance →
Législations et indicateurs
favorisant
gestion des risques et une
par problèmes

Politiques publiques ,

l'action sectorielle, la

d'imputabilité

approche





POUR PLUS D'INFORMATIONS

Rapports, communications et articles peuvent être consultés:

<http://www.initiativeaides.ca/>

Formations sur la démarche AIDES

<https://praxis.umontreal.ca/>

L'APPROCHE PARTICIPATIVE EN PROTECTION DE L'ENFANCE : ENJEUX ET PISTES D'ACTION

La participation comme axe de travail avec la famille d'origine dans les situations de placement : une approche centrée sur la parentalité positive



M. Àngels Balsells Bailón (Universitat de Lleida)
mangels.balsells@udl.cat
@balsellsbailon



Neus Cortada Cortijo (Universitat de Lleida)
neus.cortada@udl.cat



Alícia Borrego Tarragó (Universitat de Lleida)
alicia.borrego@udl.cat
@aliciabt37



Anna Massons Ribas (Universitat de Lleida)
anna.massons@udl.cat
@annamassons



LA PARTICIPATION DE LA FAMILLE DANS LA RÉUNIFICATION

Une DFG méthodologique & législative (gouvernance)

La réunification d'enfants et d'adolescents avec leur sa famille d'origine repose sur un **TRAVAIL PARTICIPATIF** visant à favoriser la capacité d'auto-évaluation et de changement

Ce **travail participatif** est un défi qui nécessite **une approximation méthodologique innovatrice et transformatrice des pratiques actuelles** en protection de l'enfance afin de favoriser une réelle participation des parties prenantes.

De même, une telle participation demande **un cadre juridique à cet effet.**





LA PARTICIPATION DE LA FAMILLE DANS LA RÉUNIFICATION

Une DFG méthodologique & législative (gouvernance)

GRISIJ

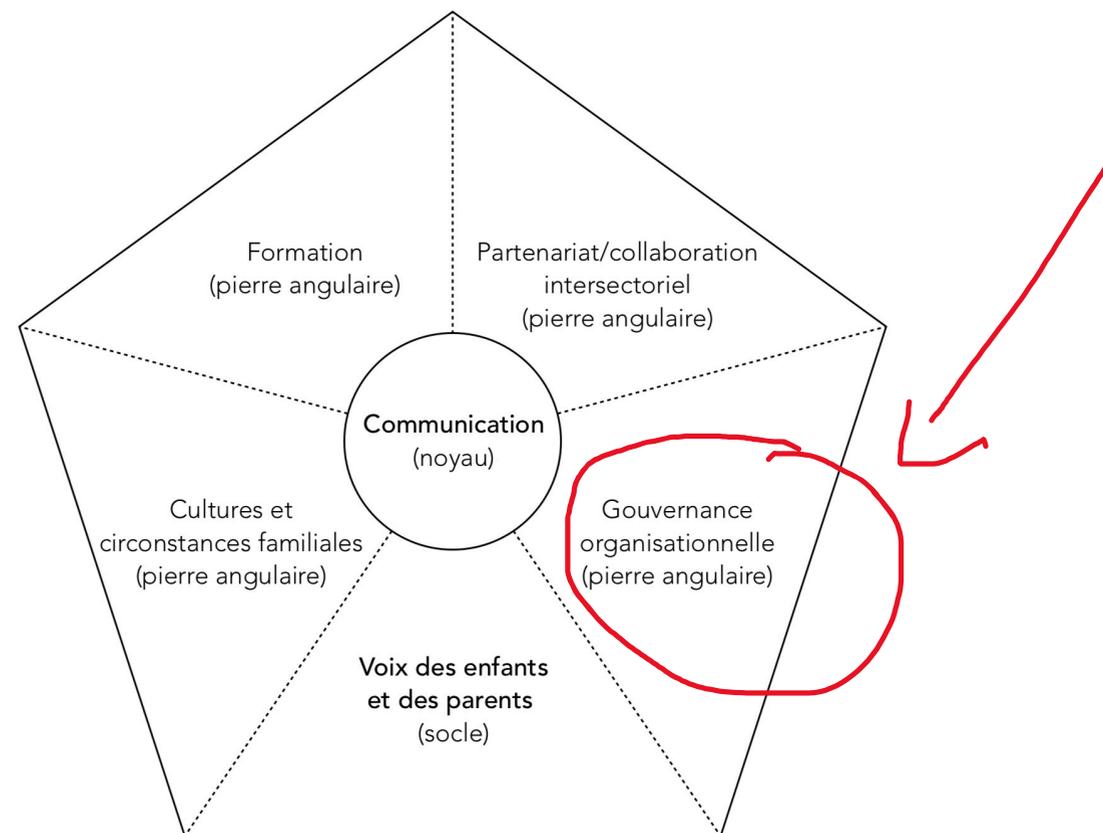


Figure 13.1

Cadre de référence pour une approche participative en protection de l'enfance

Protection de l'enfance et participation des familles
Cadre pour la transformation des cultures organisationnelles et l'adaptation des pratiques professionnelles

Carl Lacharité
Maria Angels Balsells
Paola Milani
Marco Ius
Michel Boutanquoi
Claire Chamberland





TRANSFORMATION MÉTHODOLOGIQUE INNOVATRICE

Qu'est-ce que le FRAME+P ?



Le modèle **FRAME +P** organise les processus socio-éducatifs destinés aux familles en situation de séparation temporaire lors de l'accueil et pour la réunification.

Il vise à encourager la parentalité positive avec **la participation de la famille.**

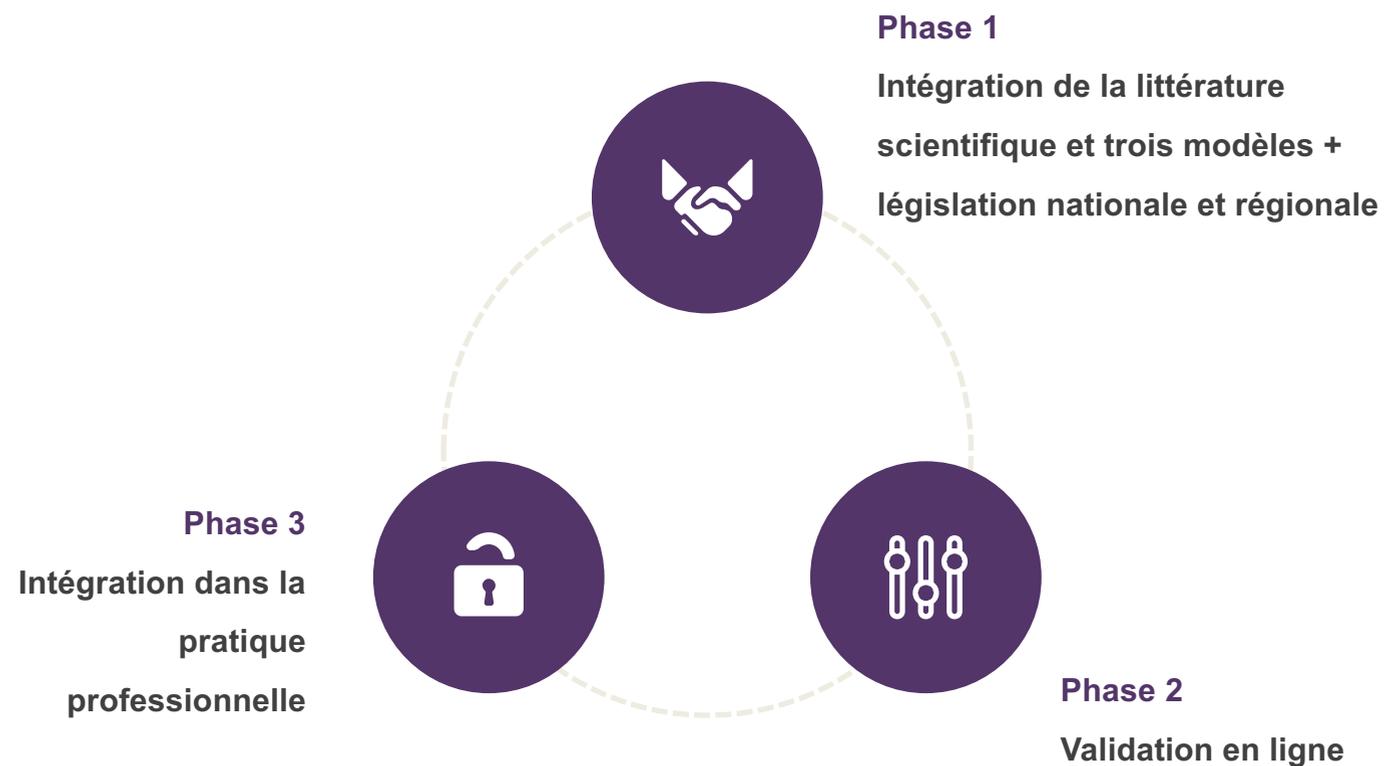
Son objectif est **d'obtenir et de consolider des changements significatifs dans les circonstances qui ont motivé l'abandon** à travers une évolution positive de la famille, objectivement suffisante, pour rétablir le vivre ensemble (art. 19 LOPJM).

Il ne faut pas oublier que la protection de l'enfance et de l'adolescence **est soumise et conforme à la législation nationale.**





DESIGN MÉTODOLÓGICO





DESIGN MÉTHODOLOGIQUE POUR ÉLABORER LE MODÈLE FRAME+P



Phase 1

Intégration de la littérature scientifique et trois modèles internationaux
Avec la législation nationale et régionale.



Evidence-informed framework
for return home practice
(Wilkins & Farmer, 2015)



Caminar en familia: programa
de competencias parentales
durante el acogimiento y la
reunificación familiar.
(Balsells et al., 2015)



L'initiative AIDES : une
approche centrée sur les
besoins des enfants vulnérables
(Chamberland, Lacharité
et al., 2012)



Législation nationale et
régionale (LOPJM, CC,...)



DESIGN MÉTHODOLOGIQUE POUR ÉLABORER LE MODÈLE FRAME+P



Phase 1

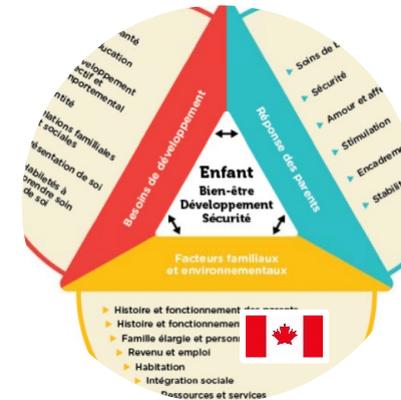
Intégration de la littérature scientifique et trois modèles internationaux
Avec la législation nationale et régionale.



Evidence-informed framework for return home practice (Wilkins & Farmer, 2015)



Caminar en familia: programa de competencias parentales durante el acogimiento y la reunificación familiar. (Balsells et al., 2015)



L'initiative AIDES : une approche centrée sur les besoins des enfants vulnérables (Chamberland, Lacharité et al., 2012)



Législation nationale et régionale (LOPJM, CC,...)





DESIGN MÉTHODOLOGIQUE POUR ÉLABORER LE MODÈLE FRAME+P

LOIS NATIONALES



[Loi organique 1/1996 du 15 janvier relative à la protection juridiques des mineurs, modifiant partiellement le code civil et la loi de procédure civile (LOPJM)]

[Décret royal du 24 juillet 1889 ordonnant la publication du code civil (CC)]

[Loi 1/2000 du 7 janvier relative à la procédure civile (LPC)]

[Loi organique 8/2021 du 4 juillet relative à la protection intégrale de l'enfance et de l'adolescence face à la violence (LO 8/2021)]

LOIS RÉGIONALES

[17 lois des Communautés autonomes relative à la protection de l'enfance et des droits des enfants dans le système de protection]

[Loi 25/2010 du 29 juillet du livre II du code civil de Catalogne relatif à la personne et à la famille (CCC)]

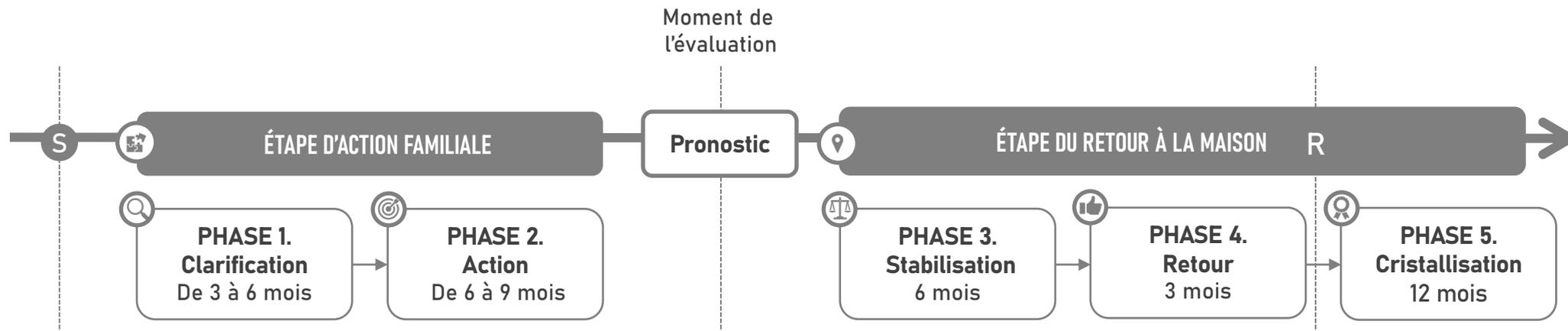




RÉSULTATS

Moment de la
séparacion

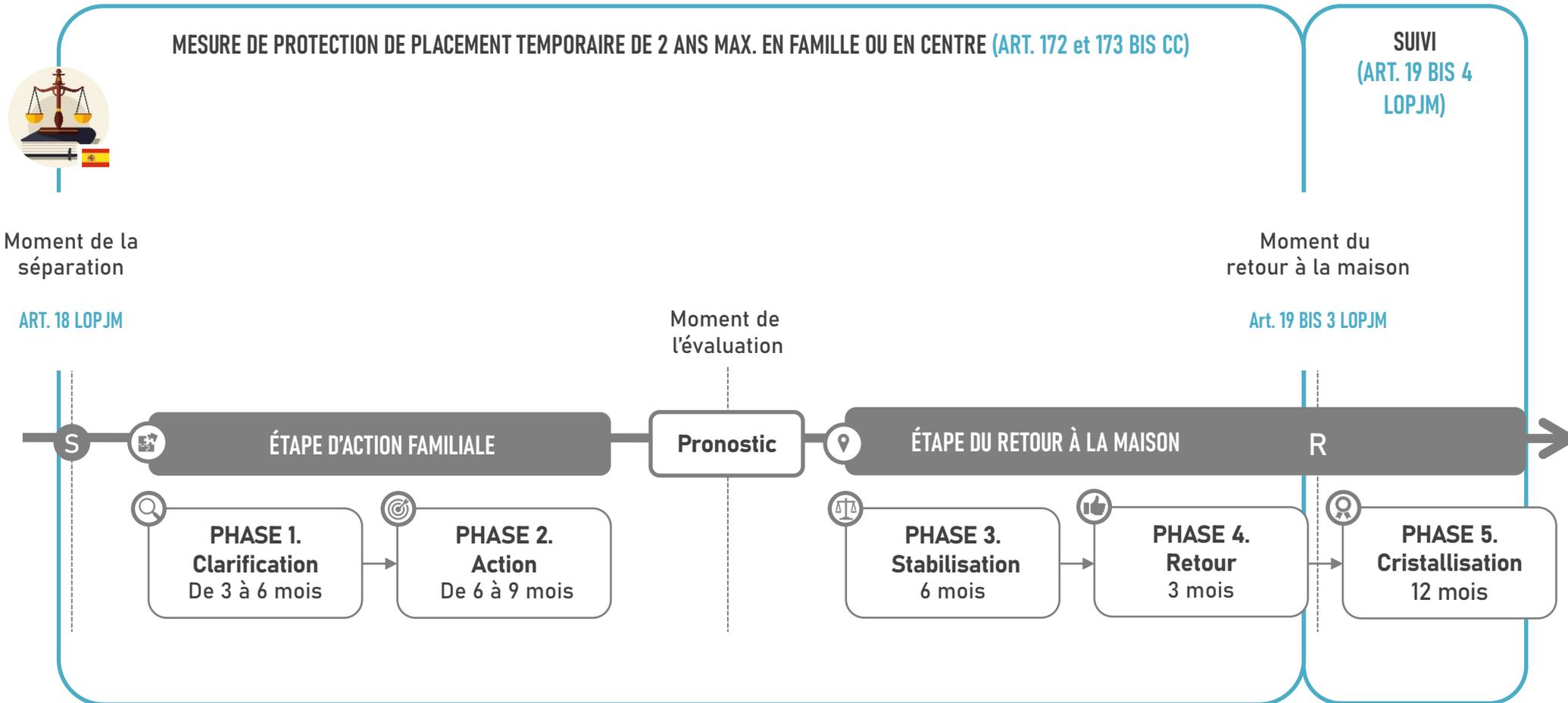
Moment du
retour à la maison





RÉSULTATS

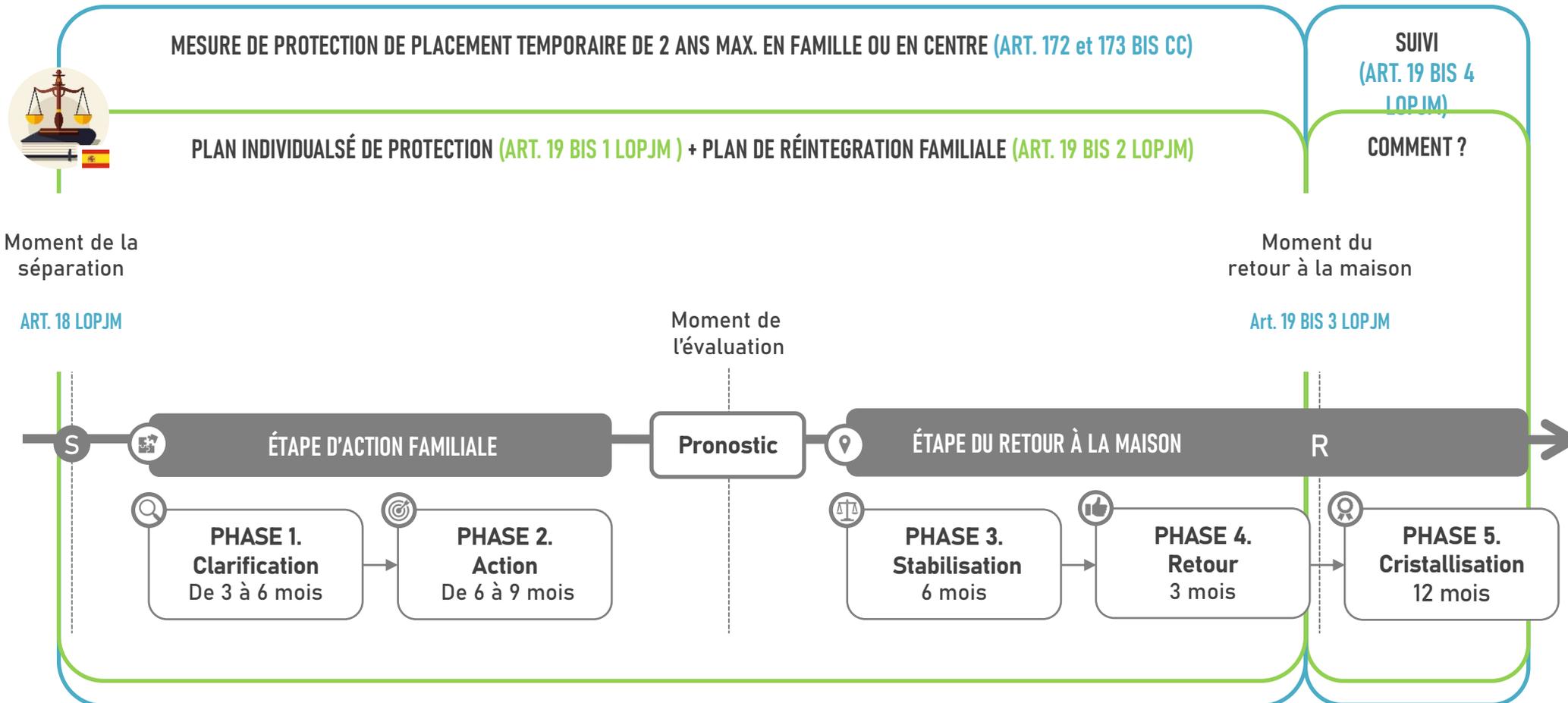
Le cadre juridique espagnol d'accueil et de réunification





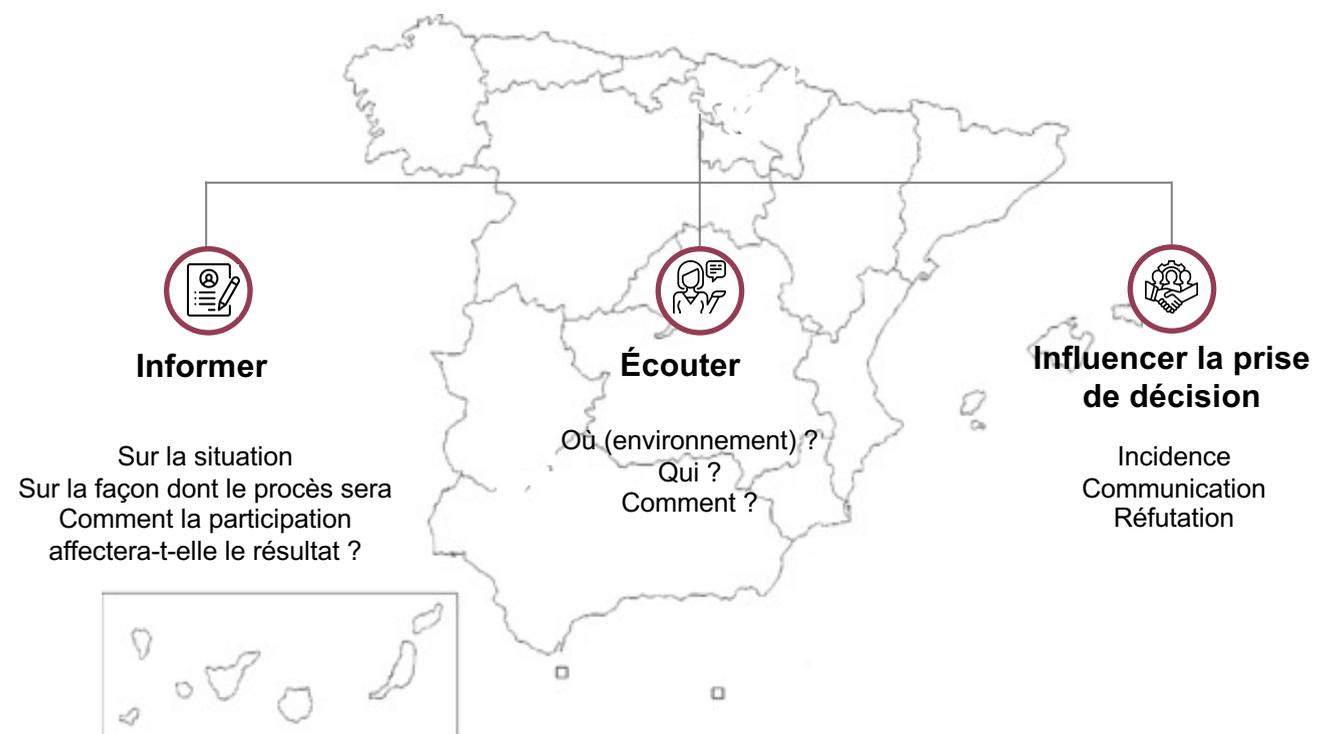
RÉSULTATS

Le cadre juridique espagnol d'accueil et de réunification



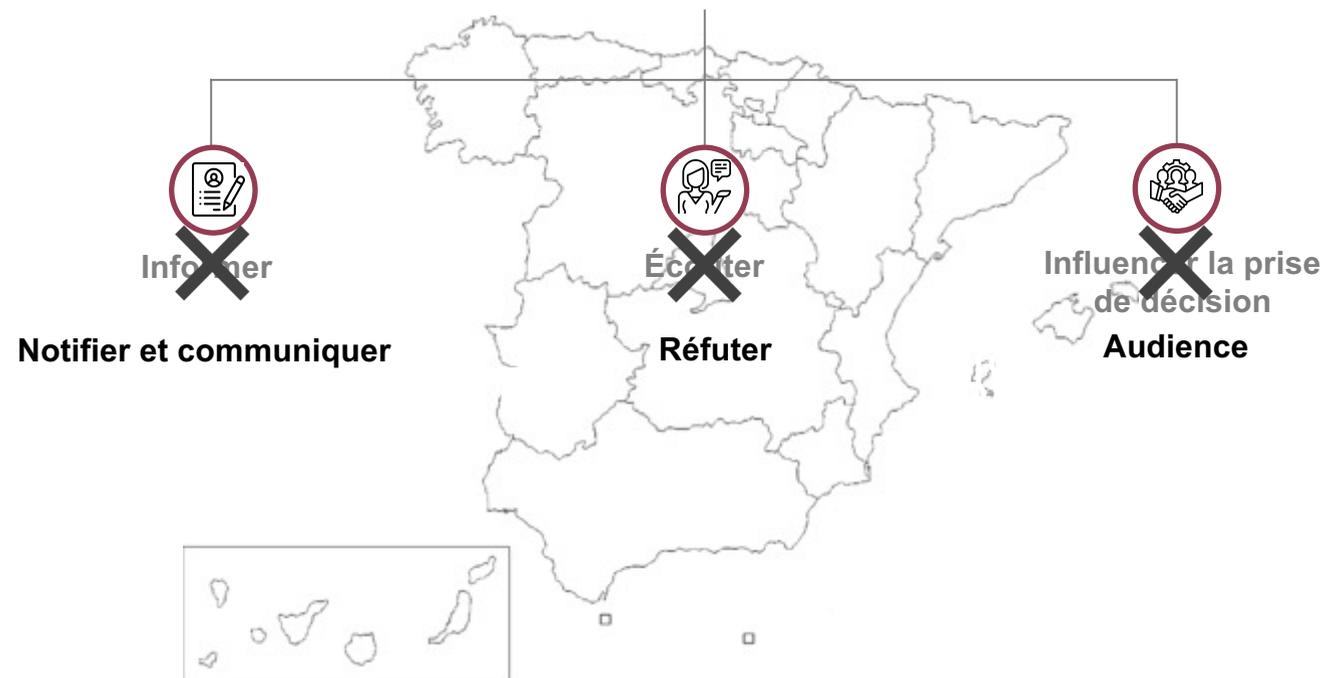


LA PARTICIPATION D'ENFANTS ET D'ADOLESCENTS DANS LES LOIS ESPAGNOLES DANS LA RÉUNIFICATION FAMILIALE





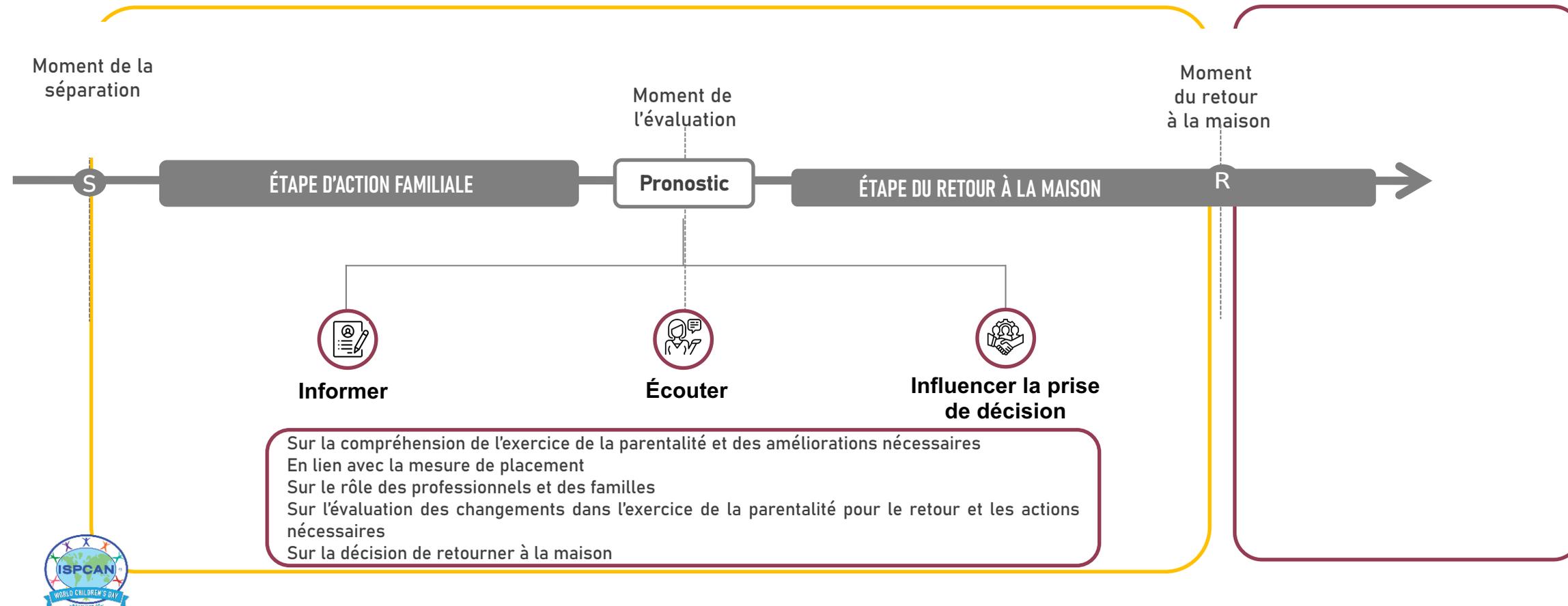
LA PARTICIPATION DES PARENTS DANS LES LOIS ESPAGNOLES SUR LA RÉUNIFICATION FAMILIALE





TRANSFORMATION DE LA GOUVERNANCE

Proposition de gouvernance pour la participation des familles dans le processus de réunification





TRANSFORMATION DE LA GOUVERNANCE

Proposition de gouvernance pour la participation des familles dans le processus de réunification

Moment du retour à la maison

ÉTAPE DU RETOUR À LA MAISON

R



Informar



Écouter



Influencer la prise de décision

Sur la planification du retour à la maison
Sur la reconstruction du vivre ensemble au sein de la famille
Sur la compréhension des changements opérés dans l'exercice de la parentalité
Sur les soutiens sociaux nécessaires pour soutenir le retour à la maison





CONCLUSIONS



De l'analyse législative espagnole, on en arrive à la conclusion qu'un **CHANGEMENT DE GOUVERNANCE** est nécessaire pour que la cadre juridique espagnol de protection de l'enfance **favorise l'approche participative.**

Merci beaucoup





RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Balsells, M.À. (2021). Les compétences parentales dans le processus de réunification familiale à la suite du placement de l'enfant: une approche centrée sur l'écologie de la parentalité en Lacharité, C. & Milot, T. (Eds). *Vulnérabilités et familles* (pp.311-330). Les Cahiers du CEIDF
- Balsells, M.À, Cortada, N., Borrego, A., & Massons-Ribas, A. (2022). La familia en el sistema de protección a la infancia y a la adolescencia desde el enfoque de la parentalidad positiva: la participación como eje del trabajo con la familia de origen. In S. Rivas Borrell & C. Beltramo (Eds.), *Parentalidad positiva: una mirada a una nueva época* (pp. 191–213). Ediciones Pirámide.(En prensa)
- Balsells, M. À., Pastor, C., Amorós, P., Fuentes-Peláez, N., Molina, M. C., Mateos, A., Vaquero, E., Ponce, C., Mateo, M. I., Parra, B., Torralba, J. M., Mundet, A., Urrea, A., Ciurana, A., Navajas, A., & Vázquez, N. (2015). *Caminar en familia: Programa de competencias parentales durante el acogimiento y la reunificación familiar*.
- Balsells, M. À., Urrea, A., Ponce, C., Vaquero, E., & Navajas, A. (2019). Claves de acción socioeducativa para promover la participación de las familias en procesos de acogimiento. *Educacion XX1*, 22(1), 401–423. <https://doi.org/10.5944/educxx1.21501>
- Bericat, E. (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: significado y medida. Barcelona: Ariel
- Bouma, H., López-López, M., Knorth, E. J., & Grietens, H. (2018). Meaningful participation for children in the Dutch child protection system: A critical analysis of relevant provisions in policy documents. *Child Abuse and Neglect*, 82(79), 279–292. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2018.02.016>
- Chamberland, C., Clément, M.-È., Lacharité, C., & Bouchard, V. (2012). *Quality of exposure to the AIDES social innovation and developmental outcomes innovation and developmental outcomes of the children and parents*.
- Flick, U. (2014). "Using documents as data", en Metzeler, K. (Ed.), *Introduction to Qualitive Research*, London: Sage.





REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

GRISIJ

Universitat de Lleida



- Massons-Ribas, A., Balsells, M. À., & Cortada, N. (2021). The Participation of Children and Adolescents in the Protection System : The Case of the Spanish Legislation. *Social Sciences*, 10(7), 1–13. <https://doi.org/10.3390/socsci10070268>
- Massons-Ribas, A., Cortada, N., & Balsells, M. À. (2021). El principio de prioridad familiar: el acogimiento temporal y su finalidad de retorno. *Revista de Derecho Privado*, Septiembre-octubre 2021, 97–131. <https://doi.org/10.30462/RDP-2021-05-04-818>
- O'Mahony, C., Burns, K., Parkers, A., & Shore, C. (2017). Representation and participation in child care proceeding: what about the voice of the parents? *Journal of Social Welfare and Family Law*, 1–21. <https://doi.org/10.1080/09649069.2016.1176338>
- Ogden, T., Amlund Hagen, K., Askeland, E., & Christensen, B. (2009). Implementing and Evaluating Evidence-Based Treatments of Conduct Problems in Children and Youth in Norway. *Research on Social Work Practice*, 19(5), 582–591. <https://doi.org/10.1177/1049731509335530>
- Lacharité, C. (2015). *Participation des parents et services de protection de l'enfance*. Les éditions CEIDEF.
- Lacharité, C., Balsells, M. À., Milani, P., Ius, M., Boutanquoi, M., & Chamberland, C. (2021). *Protection de l'enfance et participation des familles: Cadre pour la transformation des cultures organisationnelles et l'adaptation des pratiques professionnelles*. Presses de l'Université du Québec, Collection d'Enfance
- Stolz, H., Brandon, M. D., Wallace, H., & Roberson, P. (2013). Understanding and Addressing the Needs of Parenting Educators: A Focus Group Analysis. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 94(3), 203–210. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.4318>
- Wilkins, M., & Farmer, E. (2015). *Reunification. An Evidence-Informed Framework for Return Home Practice*. NSPCC and University of Bristol. www.nspcc.org.uk/returninghome



L'APPROCHE PARTICIPATIVE EN PROTECTION DE L'ENFANCE : ENJEUX ET PISTES D'ACTION

Résultats et défis de l'intervention avec des familles d'enfants de 2 ans ou moins impliquées dans le programme P.I.P.P.I.

Paola Milani, Marco Ius, Sara Serbati, Andrea Petrella, Daniela Moreno,
LabRIEF, University of Padua, Italy
<https://www.labrief-unipd.it>





Programma di Intervento
Per la Prevenzione dell'Istituzionalizzazione



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

WHO: The GOVERNANCE

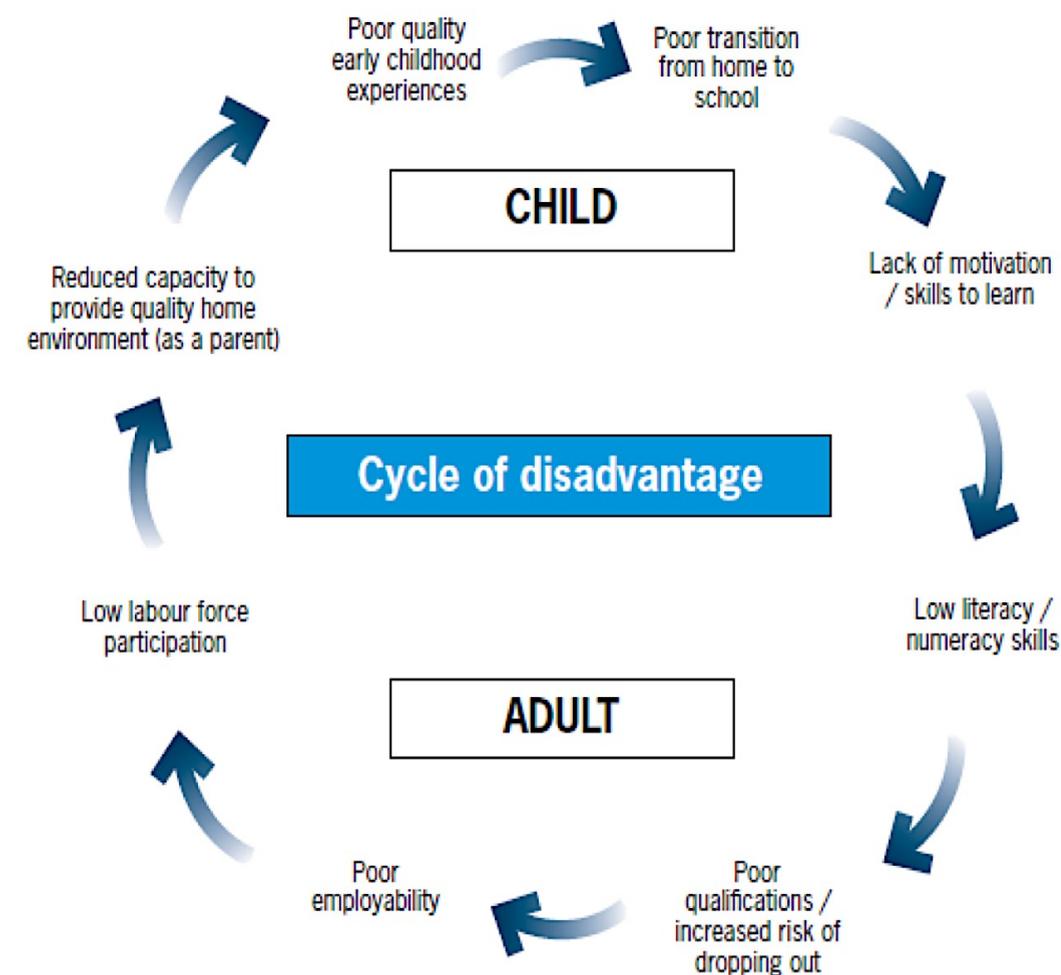
P.I.P.P.I. is the result of an innovative public action paradigm between the Ministry of Labour and Social Policies and Padua University, which runs a multi-level governance with the Italian Regions

- **Ministry of Labour and Social Policies (MLPS):** responsibility for the overall governance of the Programme
- **Scientific Group of the University of Padua (GS):** technical and scientific responsibility for the implementation of the Programme
- **Regions and Autonomous Provinces:** responsibility and coordination of the Programme implementation
- **Ambito Territoriale Sociale (ATS):** operational management of the Programme implementation: RT, COACH, EEMM



WHY? Mission and goals

- respond to every child's need to grow up in a stable, safe, protective and nurturing environment,
- **actively combating children poverty and situations that encourage social inequalities, school drop-outs and the inappropriate separation of children from their families of origin: breaking the cycle of social disadvantage**
- identifying "appropriate actions" of a preventive nature to support not just the child but the entire family in a vulnerable situation,
- encouraging positive and responsible parenting and building a social response to the developmental needs of children.





Programma di Intervento
Per la Prevenzione dell'Istituzionalizzazione

WHEN? The story



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

2011-2012: pilot phase: involvement of 10 main cities: Bari, Bologna, Florence, Genoa, Milan, Naples, Palermo, Reggio Calabria, Turin and Venice

2014: Involvement of Regions, Autonomous Provinces and Local Authorities (AT), through municipalities, ASLs and the Third Sector

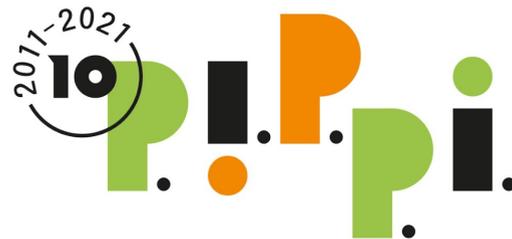
2017: Definition and Approval in the Unified State-Regions Conference of the National Guidelines for intervention with children and families in vulnerable situations

2017: Approval of Legislative Decree 147/2017, Provisions for the introduction of a national measure to combat poverty, on Rel and subsequent Legislative Decree 4/2019 establishing the RdC in which the presence at local level of multidisciplinary teams is foreseen to carry out multidimensional analysis of the need in order to guarantee families innovative planning paths out of poverty, according to the approach proposed by P. I.P.P.I. The Ministry of Labour and Social Policies assigns LabRIEF a training and research assignment aimed at implementing the P.I.P.P.I. methodology with families in a situation of poverty, beneficiaries of the RDC with children 0-3 years old, in order to break the cycle of social disadvantage

2018: Implementation of nationwide guidelines on the National Social Policy Fund on the entire Nation



Programma di Intervento
Per la Prevenzione dell'Istituzionalizzazione



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

WHEN? The story

28.07.2021: Approval of the National Plan of Social Interventions and Services 2021-2023, which recognises P.I.P.P.I. as the Essential Level of Social Benefits

30.04.2021: Approval of PNRR by the European Commission: in Mission 5, Inclusion and Cohesion, M 5C2: investment (i) interventions aimed at supporting parenting skills and supporting families and children in vulnerable conditions and envisages 80 million € of P.I.P.P.I. funding for all Italian territorial areas for the period 2022-2027 (PNRR, p. 211, <https://italiadomani.gov.it/it/home.html>)

14.6.2021 Child Guarantee: Approval of Recommendation by the Council of Ministers of the European Union

October 2021: Agreement signed between LaBRIEF and UNICEF International

HOW?

Every child his care plan

Participative and Transformative Evaluation Method (PTE)



Figura 2: Il percorso della valutazione

- An **assessment process**: the all family (parents and children at least) has the right to access an assessment process carried out together with the professionals in order to better understand their situation and share with the professional team.
- Un **assessment process strictly connected with a project plan process**: the assessment process is oriented to build a change co-decided and co-designed with every whole family.
- Un **assessment and participated and multidisciplinary plan process**: the entire family and all the team around the child are subject of a design process plan

Le modèle multidimensionnel du Monde de l'Enfant (MdE) The Assessment Framework

IL MONDO DEL BAMBINO



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PARIGI

1. helping parents to reflect on the responses to children's developmental needs (children needs);
2. providing full support to the children developmental needs by improving parenting skills;
3. improving the organization of the children's life and the quality of his environment (environmental factors).



RPMonline

Trentitalia - HomePa x | WIFI di bordo di Tele x | Assessment e Proget x

← → ↻ https://apex.cca.unipd.it/pls/apex/f?p=221:144:2047394694186853::NO::P144_AS_AN_ID

 **DEGLI STUDI DI PADOVA**

Amministrazione | Responsabile RPM Città | Nucleo Abitativo | **Anagrafica e RPM** | Report | Grafici | Mondo del bambino

RPM > Anagrafica e RPM > Tempi > Assessment e Progettazione

RCFT08a C. J. Data rilevazione T0 31/10/2013

[Inserisci la sintesi professionale](#) | [Inserisci gli Incontri in EM \(famiglia\)](#)

Mostra tutto | [DI CHE COSA HO BISOGNO PER CRESCERE \(BAMBINO\)](#) | [DA CHI SI PRENDE CURA DI ME \(FAMIGLIA\)](#) | [NEI LUOGHI IN CUI VIVO \(AMBIENTE\)](#)

Domande Guida

DI CHE COSA HO BISOGNO PER CRESCERE (BAMBINO)

	Assessment
Stare bene (SALUTE E CRESCITA)	Modifica Dal colloqui con la madre l'e.p. ha verificato che...
Riconoscere come mi sento, comunicarlo e sapere come comportarmi (EMOZIONI, PENSIERI, COMUNICAZIONE E COMPORTAMENTI)	Modifica La ragazza mostra difficoltà a riconoscere e dist...
Sapere chi sono, scoprire i miei punti di forza e i miei sogni (IDENTITÀ E AUTOSTIMA)	Modifica La ragazza mostra una bassa autostima. Il rapporto...
Imparare a fare da solo (AUTONOMIA)	Modifica La ragazza evidenzia il suo bisogno di avere una m...
Voler bene e stare con gli altri (RELAZIONI FAMILIARI E SOCIALI)	Modifica -
Imparare a scuola e nella vita (APPRENDIMENTO)	Modifica La madre, durante la compilazione del triangolo co...
Giocare e avere tempo libero (GIOCO E TEMPO LIBERO)	Modifica -

Domande Guida

DA CHI SI PRENDE CURA DI ME (FAMIGLIA)

	Assessment	Livello Attuale	Livello Previsto	Grafico
Sentirmi sicuro, protetto e ascoltato (CURA DI BASE, SICUREZZA E PROTEZIONE)	Modifica	-	-	Assessment precedente
Sentirmi amato, stare tranquillo ed essere consolato (CALORE, AFFETTO E STABILITÀ EMOTIVA)	Modifica	-	-	Assessment precedente
Essere aiutato a comprendere il senso delle regole e le conseguenze delle mie azioni (GUIDA, REGOLE E VALORI)	Modifica	-	-	Assessment precedente
Giocare insieme, divertirmi, imparare ed essere incoraggiato (DIVERTEMENTO, STIMOLI E INCORAGGIAMENTO)	Modifica	-	-	Assessment precedente
Che sia bene e sappia prendersi cura di se (AUTOREALIZZAZIONE DELLE FIGURE GENITORIALI)	Modifica	-	-	Assessment precedente

Domande Guida

NEI LUOGHI IN CUI VIVO (AMBIENTE)

	Assessment
Avere buoni rapporti e sentirsi sostenuti da parenti e amici (RELAZIONI E SOSTEGNO SOCIALE)	Modifica I genitori individuano la necessità, per la ragazz...
Vivere con la mia famiglia momenti e relazioni positive anche fuori casa (PARTECIPAZIONE ED INCLUSIONE NELLA VITA DELLA COMUNITÀ)	Modifica -
Che la mia famiglia abbia un lavoro e il necessario per vivere bene (LAVORO E CONDIZIONE ECONOMICA)	Modifica -
Abitare in una casa comoda e sicura (ABITAZIONE)	Modifica -
Che i miei genitori e i miei insegnanti ed educatori si parlino e collaborino (RAPPORTO CON LA SCUOLA)	Modifica -

📁 | 📞 | 🌐 | 📄 | 🖼️

[Clicca qui per le Progettazioni precedenti](#)

Applica modifiche

Progettazione Bambino

RCFT08a C. J. Data rilevazione T0 31/10/2013

Voler bene e stare con gli altri

Obiettivo generale

1. Risultati attesi (espressi in termini di indicatori di cambiamento)

Azione

Responsabilità

- Madre Padre Bambino/ragazzo Educatore Domiciliare
 Assistente Sociale Psicologo Insegnante Conduttore Gruppo con Genitori
 Conduttore Gruppo con Bambini Educatore Comunale Altro (Specificare nel riquadro successivo)

Altra Responsabilità

Entro la data

Progresso e commenti

Risultato

Seleziona ▼

Motivare la scelta



S ... IMPLE

M ... EASURABLE

A ... TTAINABLE

R ... EALISTIC

T ... IMING

The micro-planning grid

Problem definition				
General objective				
Expected outcomes	Actions	Responsibilities	Time	Final Evaluation



Objectif: présenter une évaluation des processus et des résultats de l'implantation du programme, axée spécifiquement sur les familles ayant des enfants âgés de 0 à 2 ans qui ont participé à celui-ci, parmi une analyse descriptive qui présente les variables du programme en comparant les données relatives au groupe des enfants âgés de 0 à 2 (groupe 0- 2: 219 enfants) ans avec celles relatives au groupe des enfants de 3 à 10 ans (groupe 3-10: 2165 enfants)

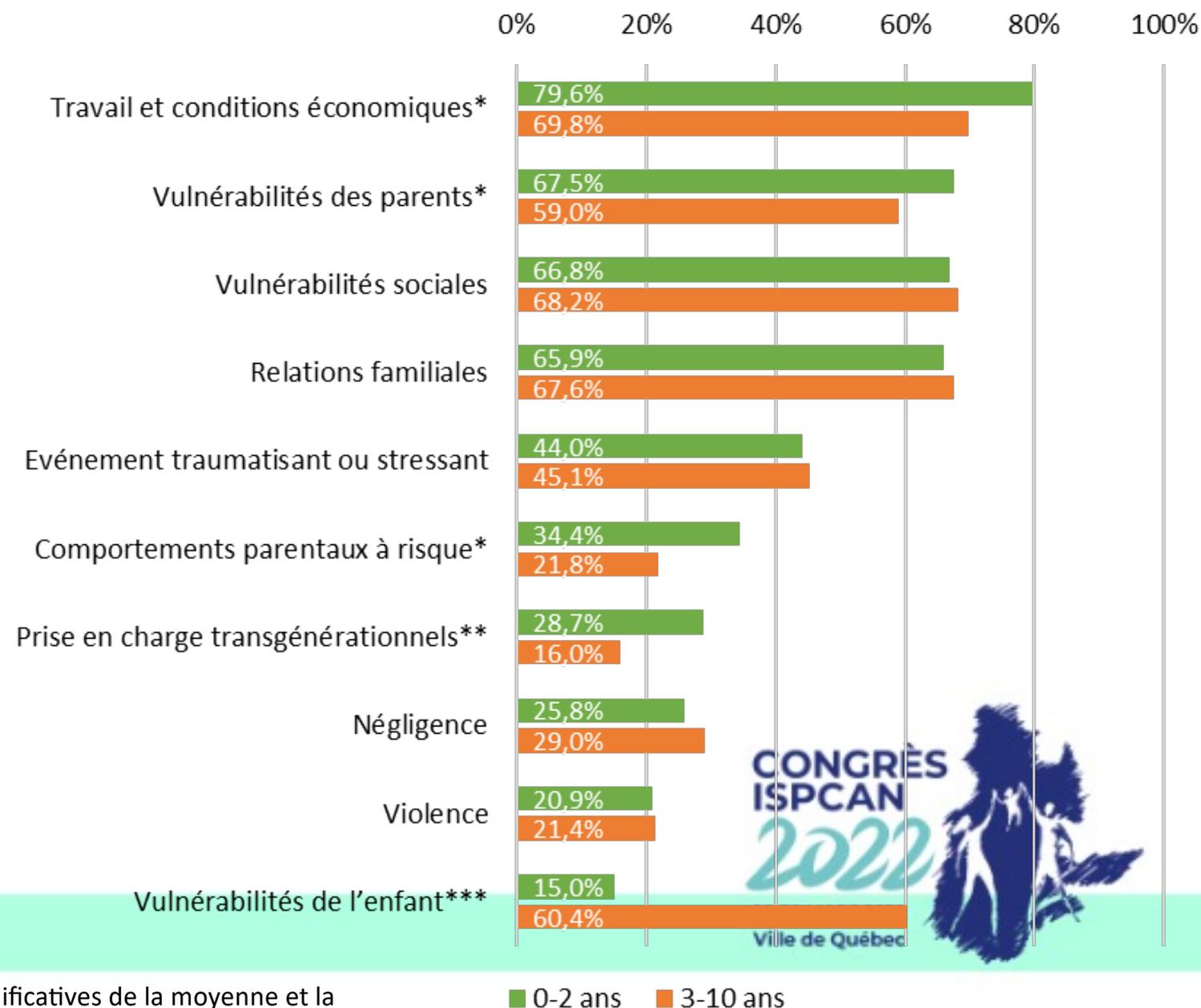
Alors que « les 1000 premiers jours de l'enfant constituent aujourd'hui un concept incontournable pour de nombreux scientifiques afin de souligner l'importance de cette période clé pour tout individu (...), car il s'agit d'une période sensible pour le développement et la sécurité de l'enfant qui contient les prémises de la santé et du bien-être de l'individu tout au long de la vie » (Ministère des solidarités et de la santé, 2020, p. 12), bien que le P.I.P.I. ait un objectif explicitement préventif, nous observons une nette sous-représentation du groupe 0-2 parmi les enfants inclus dans le programme (9 % des enfants de notre échantillon âgés de 0-10 ans): l'interception précoce des situations de vulnérabilité familiale semble être encore un processus embryonnaire dans son implantation.



Proportion des familles pour les types de vulnérabilité et les conditions familiales en fonction du groupe d'âge de l'enfant

Quelles sont les conditions de vulnérabilité spécifiques de ces familles?

Faible présence des facteurs de vulnérabilité signalés qui concernent spécifiquement l'enfant; en revanche, les facteurs de vulnérabilité concernent plus spécifiquement les parents, leur histoire de vie (les services connaissent la famille de l'enfant depuis plus d'une génération), la précarité des conditions économiques et du travail.



Les astérisques indiquent la présence de différences statistiquement significatives de la moyenne et la taille de l'effet de la différence: *** Taille grande; ** Taille moyenne; *Taille petite



Différences entre les groupes d'âge de l'enfant dans les scores du questionnaire MdE et du Pre-Assessment à T0 et dans la variation absolue des scores T2-T0

En quoi les processus d'intervention et les **résultats** obtenus diffèrent-ils selon l'âge des enfants?

La perception de plus faible vulnérabilité des enfants du groupe 0-2 est confirmée par les scores que les mêmes professionnels attribuent dans le *Pre-Assessment* (PA) et le *questionnaire MdE* à T0 sur la dimension *Besoins de l'enfant* du MdE. Sur la même dimension, les facteurs de risque du PA sont signalés en nombre statistiquement inférieur : 3 points en moyenne contre 3,5 points dans le groupe des plus âgés sur l'échelle de Likert 1-6.

La macro-dimension *Besoins de l'Enfant* du MdE est celle qui obtient, au T0, des scores plus élevés, tandis que les facteurs de risque détectés sur la même dimension sont plus bas. Les professionnels n'enregistrent donc que partiellement les difficultés spécifiques liées à la dimension *Besoin de l'enfant* dans le groupe 0-2, par rapport à la comparaison avec le groupe 3-10. Comme ils évaluent moins de difficultés, ils vont proposer peu de plans d'action par rapport à cette macro-dimension, ce qui entraîne peu de changement entre T0 et T2 : l'invisibilité produit une immobilité.

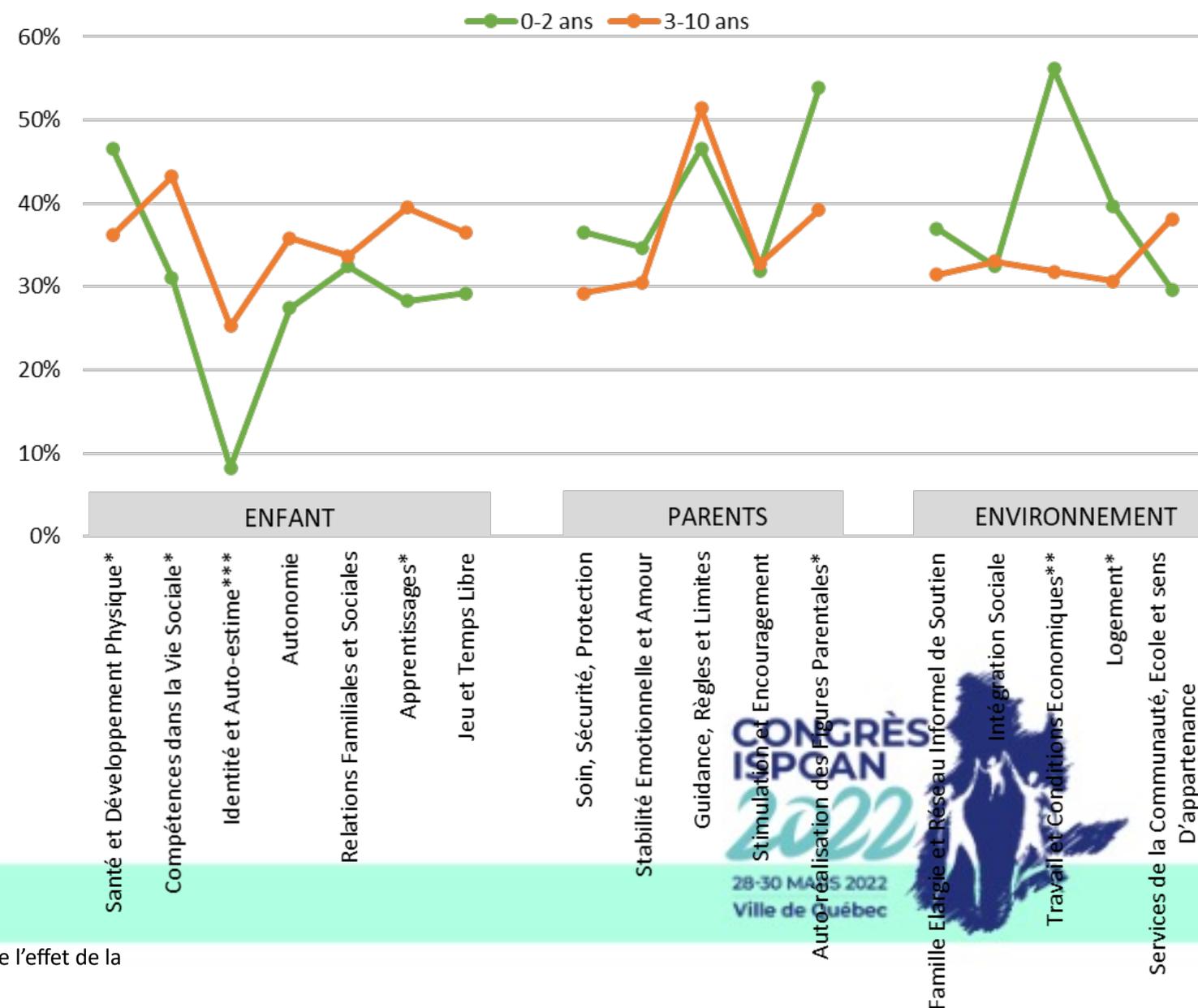
		Score moyen					
		scores à T0		T2-T0 variation			
		0-2	3-10	0-2	3-10		
Monde de l'enfant (Child word's)	BESOINS DE L'ENFANT	Santé et Développement Physique	• 3,3	3,0	0,41	0,35	
		Compétences dans la Vie Sociale	◆ 3,3	2,4	0,32	• 0,49	
		Identité et Auto-estime	◆ 3,6	2,8	0,16	• 0,35	
		Autonomie	• 3,5	3,0	0,31	0,40	
		Relations Familiales et Sociales	• 3,2	2,8	0,37	0,43	
		Apprentissages	▼ 3,6	2,8	0,22	• 0,37	
		Jeu et Temps Libre	• 3,4	3,1	0,29	• 0,46	
	REPONSES DES FIGURES PARENTALES	Soin, Sécurité, Protection		2,9	2,9	0,40	0,30
		Stabilité Emotionnelle et Amour		2,9	2,8	0,46	0,36
		Guidance, Règles et Limites	• 2,8	2,4	0,32	• 0,48	
		Stimulation et Encouragement	• 3,2	2,9	0,39	0,42	
		Auto-réalisation des Figures Parentales	• 2,1	2,4	0,55	0,43	
	FACTEURS ENVIRONNEMENTAUX	Famille Elargie et Réseau Informel de Soutien		2,7	2,7	0,46	0,41
		Intégration Sociale		2,7	2,8	0,42	0,42
		Travail et Conditions Economiques		2,1	• 2,6	0,46	0,38
Logement			2,6	• 3,1	0,49	0,34	
Services de la Communauté, Ecole et sens D'appartenance		• 3,5	3,2	0,27	0,38		
Pre-assessment	FACTEURS DE RISQUE	Besoins de Développement de l'Enfant		3,0	• 3,5	-0,50	-0,59
		Capacité Parentales	• 4,1	4,0	-0,71	-0,68	
		Facteurs Environnementaux		3,3	3,2	-0,39	-0,52
	FACTEURS DE PROTECTION	Besoins de Développement de l'Enfant	• 3,5	3,2	0,59	0,50	
		Capacité Parentales		3,1	2,9	0,39	0,48
		Facteurs Environnementaux		3,2	3,3	0,39	0,46
	ÉVALUATION GLOBALE DU RISQUE			3,9	3,8	-0,7	-0,6

Seulement les différences statistiquement significatives de la moyenne sont indiquées.

Taille de l'effet de la différence: ◆ Taille grande: ▼ Taille moyenne: • Taille petite: • Taille très petite

Proportion d'enfants pour lesquels des actions ont été planifiées sur les sous-dimensions du MdE en fonction du groupe d'âge de l'enfant

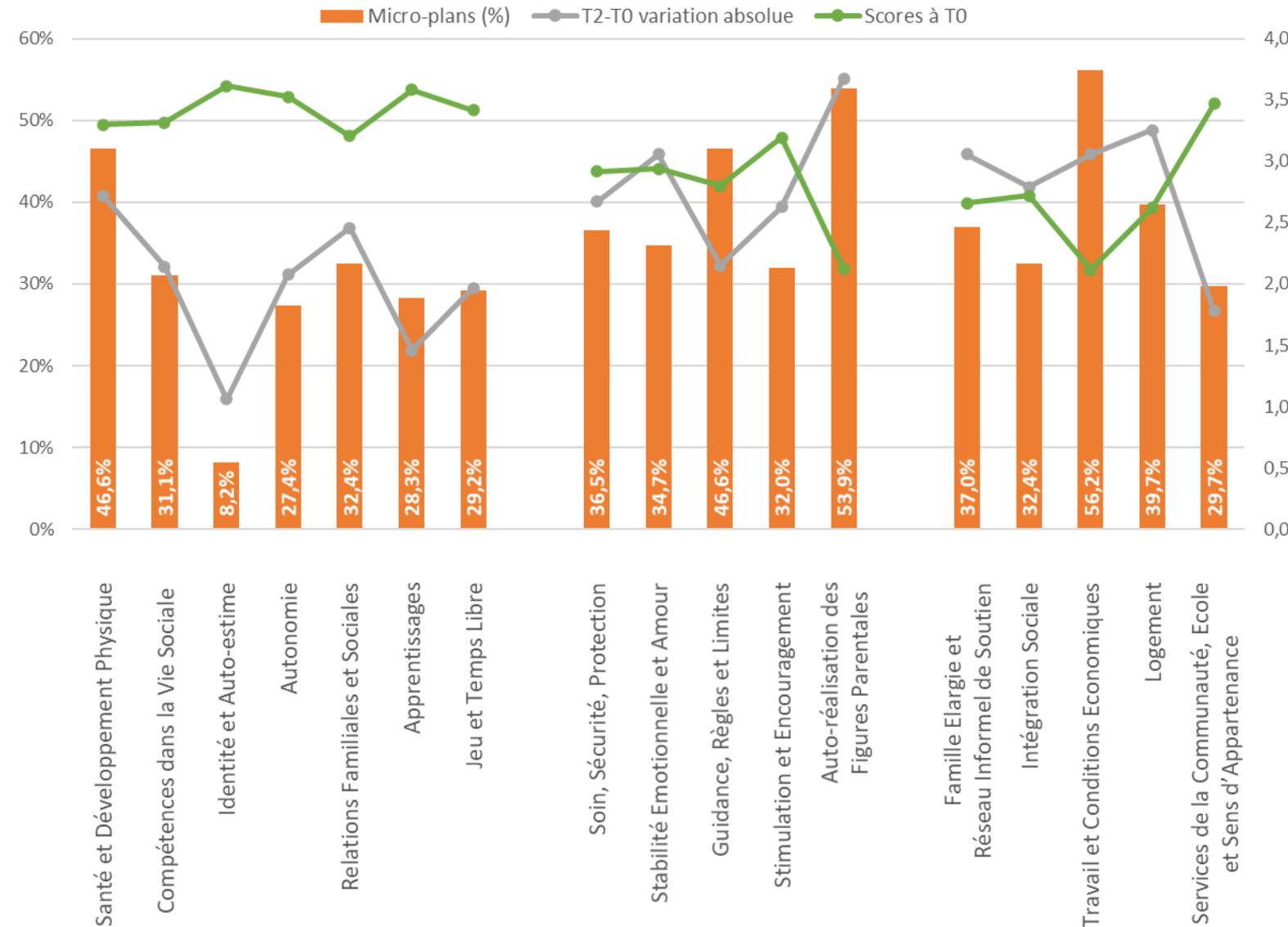
En quoi les **processus** d'intervention et les résultats obtenus diffèrent-ils selon l'âge des enfants?
Quels sont les processus d'intervention mis en œuvre par les équipes multidisciplinaires avec les familles du groupe 0-2 et celles du groupe 3-10?
Quelles sont les principales différences entre les deux groupes?



Les astérisques indiquent la présence de différences statistiquement significatives de la moyenne et la taille de l'effet de la différence: *** Taille grande; ** Taille moyenne; *Taille petit

Groupe 0-2 : proportion de micro-plans, moyenne des scores à T0 et variation absolue entre T2-T0 dans les scores des sous-dimensions du MdE

Le changement est plus important là où les intervenants ont construit un plan. Et le plan a été construit pour les sous-dimensions dans lesquelles, à T0, la plus grande vulnérabilité avait été observée : en particulier pour *Auto-réalisation des figures parentales* et *Guidance, règles et limites* sur la macro-dimension de la *Réponse parentale* et pour *Famille élargie et réseau informel de soutien*, *Travail et conditions économiques* et *Logement* sur la macro-dimension de l'*Environnement*:
là où les problèmes sont reconnus, la planification et les actions sont réalisées, la documentation contribue à rendre visibles les changements décelables par les scores du MdE.





Effets différentiels du programme sur les résultats des jeunes enfants –
proportion de probabilité d'un changement plus important des résultats en présence de conditions spécifiques du programme

Quelles variables de résultats sont-elles
« associées » à certaines conditions
d'intervention? Et quelles sont ces conditions?
Y a-t-il des effets différentiels du programme au
sein du groupe d'enfants les plus jeunes?

Quand les dispositifs d'intervention offerts dans
le P.I.P.P.I. – en particulier la fréquentation du SGE
par l'enfant, la présence de l'éducatrice dans
l'équipe, la fréquentation des groupes de parents
et d'enfants, le soutien économique – sont
intégrés dans un plan unifié, des effets positifs
sont observables dans la situation de l'enfant et
de ses parents.

	Age de l'enfant 0-1	Familles soutiens	Groupes de parents	Groupes des enfants	Soutien économique	Educatrice dans l'équipe
PRE-POST-ASSESSMENT scores						
FACTEURS DE RISQUE						
Besoins de Développement de l'Enfant	51,8	46,9	40,2	45,8	44,1	51,2
Capacité Parentales	47,7	45,5	48,8	49,0	41,0	45,8
Facteurs Environnementaux	48,9	52,3	45,2	49,6	45,4	46,3
FACTEURS DE PROTECTION						
Besoins de Développement de l'Enfant	• 57,2	52,5	44,2	43,9	• 55,5	43,9
Capacité Parentales	48,7	46,2	47,9	50,7	46,2	49,9
Facteurs Environnementaux	46,3	49,7	52,2	• 58,7	45,5	54,6
ÉVALUATION GLOBALE DU RISQUE	43,9	50,4	54,4	53,4	43,6	46,6
Scores du MdE						
BESOINS DE L'ENFANT						
Santé et Développement Physique	48,8	52,7	45,9	47,3	49,7	52,7
Compétences dans la Vie Sociale	44,5	50,2	54,1	53,9	52,9	52,7
Identité et Auto-estime	51,0	50,2	53,3	• 56,0	46,8	• 58,8
Autonomie	53,7	49,0	47,9	51,2	47,7	52,0
Relations Familiales et Sociales	49,1	48,7	49,8	51,4	50,6	• 56,9
Apprentissages	55,4	• 58,2	48,2	44,6	45,0	• 57,8
Jeu et Temps Libre	46,4	52,5	50,2	54,1	43,1	• 56,5
REPNSES PARENTALES						
Soin, Sécurité, Protection	53,2	• 58,5	53,8	42,2	50,7	▼ 64,8
Stabilité Emotionnelle et Amour	49,9	55,2	53,7	55,1	57,3	• 59,5
Guidance, Règles et Limites	44,5	45,5	• 56,1	54,4	49,7	59,0
Stimulation et Encouragement	48,9	48,3	47,8	50,1	50,5	• 59,7
Auto-réalisation des Figures Parentales	51,2	52,4	50,3	46,5	48,2	46,8
FACTEURS ENVIRONNEMENTAUX						
Famille Elargie et Réseau Informel de Soutien	45,9	52,0	52,0	48,3	45,4	• 56,8
Intégration Sociale	46,1	50,8	54,2	54,5	49,0	53,1
Travail et Conditions Economiques	55,3	• 56,9	51,3	44,2	53,0	53,2
Logement	43,9	51,1	52,2	51,3	52,1	50,8
Services de la Communauté, Ecole et Sens d'appartenance	51,0	• 57,8	55,3	53,1	46,9	48,4

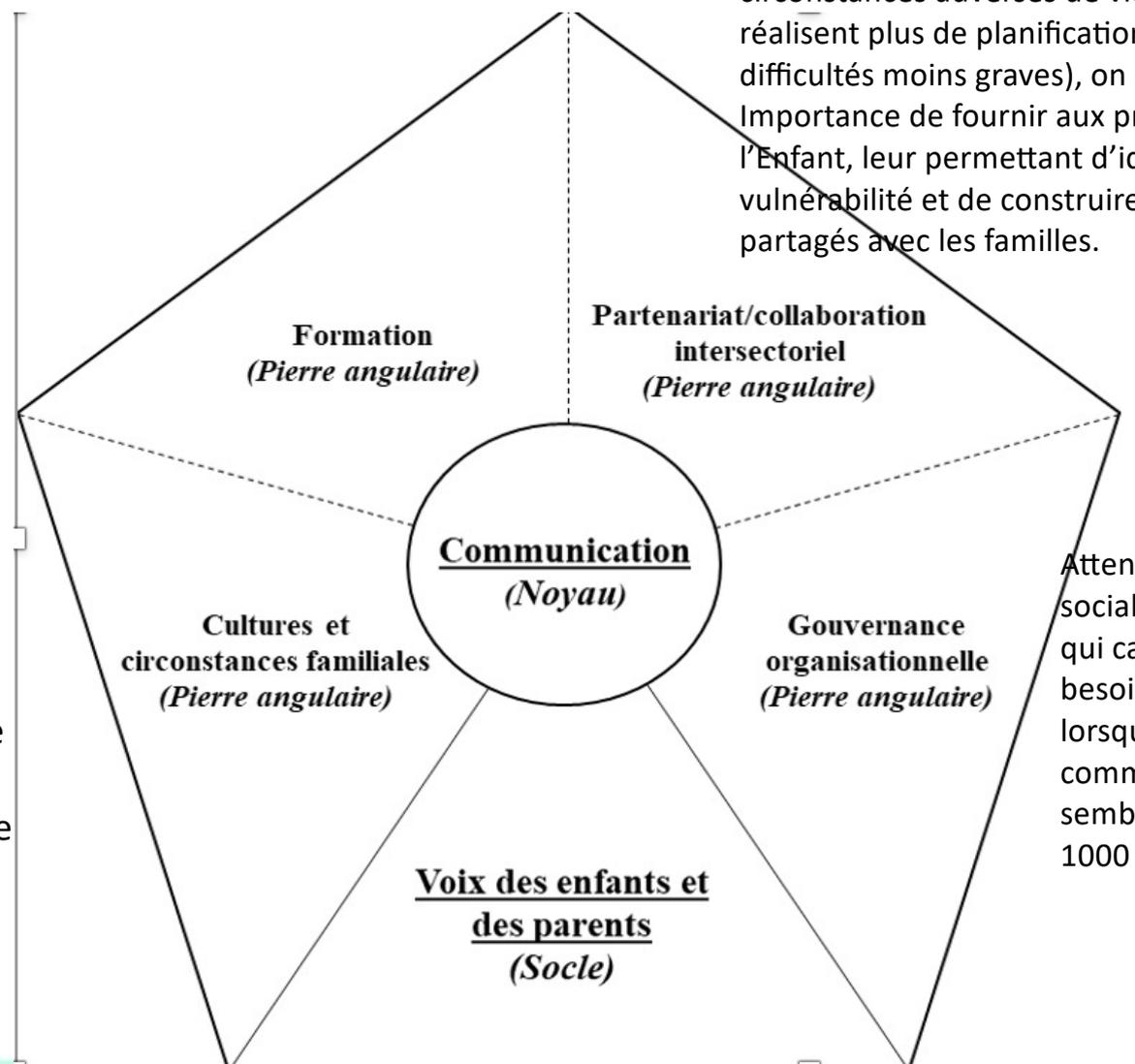
Seulement les différences >56% sont indiquées. Taille de l'effet de la différence:
▼ Taille moyenne (64%-70%); • Taille petite (56%-64%); • Aucune signification statistique

Sous-représentation du groupe 0-2 parmi les enfants inclus dans le programme

Les choix qui ont le plus d'impact sur la vie de l'enfant résultent des circonstances adverses de vie de ce dernier (*captation institutionnelle*): là où ils réalisent plus de planification et d'intervention (et non plus là où il y a des difficultés moins graves), on obtient les changements les plus évidents. Importance de fournir aux professionnels des référentiels, tels que le Monde de l'Enfant, leur permettant d'identifier précocement certaines composantes de la vulnérabilité et de construire des analyses qui donnent lieu à des projets partagés avec les familles.

Les professionnels portent plus attention aux vulnérabilités des familles et des parents qu'à celles des enfants: moins de difficultés perçues, peu de plans d'action, peu de changement entre T0 et T2 : l'invisibilité produit une immobilité au lieu d'un changement dans le développement de l'enfant. Double invisibilité.

Attention portée sur les vulnérabilités d'ordre familial et social: cohérent avec la culture de l'intervention d'urgence qui caractérise la protection de l'enfance en Italie. Les besoins des enfants sont davantage pris en compte lorsque les enfants sont plus âgés et notamment lorsqu'ils commencent l'école, alors que les facteurs de protection semblent être plus intacts et plus présents au cours des 1000 premiers jours de vie.



Quand les dispositifs d'intervention offerts dans le P.I.P.P.I. – en particulier la fréquentation du SGE par l'enfant, la présence de l'éducatrice dans l'équipe, la fréquentation des groupes de parents et d'enfants, le soutien économique – sont intégrés dans un plan unifié, des effets positifs sont observables dans la situation de l'enfant et de ses parents.