

Le système intégrateur des services destinés aux familles britanniques en contexte de précarité : une métasynthèse du modèle qui le sous-tend

Communication prononcée dans le cadre du XII^e congrès international de l'AIFREF *Précarités et éducation familiale*
Toulouse, FR, 1-3 avril 2009

par

Sophie Léveillé et Claire Chamberland

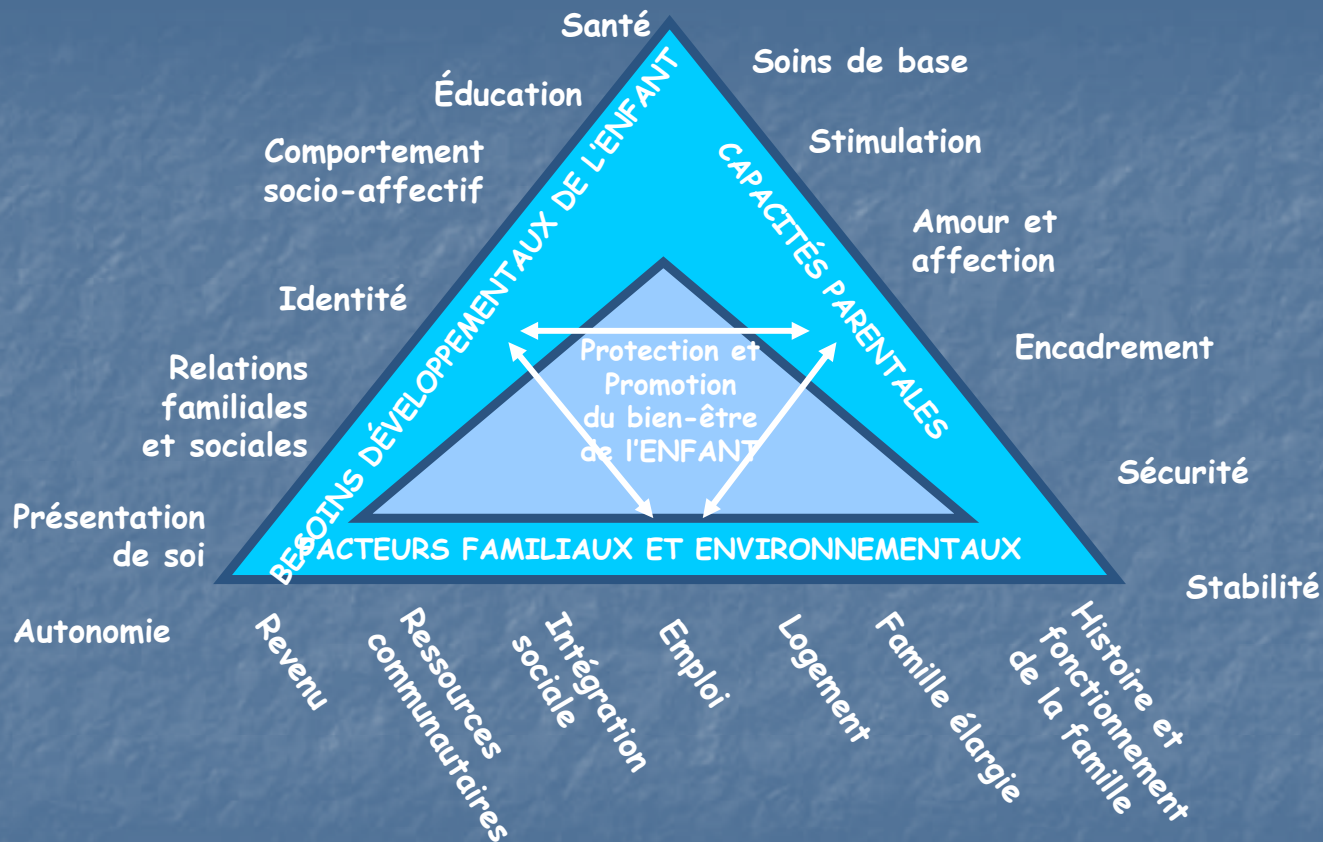


Université
de Montréal

But de la présentation

- Présenter les résultats d'une métasynthèse des recherches évaluatives d'implantation et d'impact d'un modèle novateur de pratiques professionnelles destinées aux enfants et à leur famille en contexte de précarité réalisées à ce jour afin de :
 - 1) de mieux comprendre le niveau d'implantation ainsi que les conditions dans lesquelles il s'actualise;
 - 2) d'en apprécier les effets sur les pratiques et ultimement sur le bien-être des enfants et leur famille.
- Les résultats rendent compte des mesures à mettre en place pour orienter les milieux désireux de s'appropriier une telle démarche.

Quel est ce modèle de pratiques professionnelles?



*Department of Health, Department for Education and Employment, and Home Office. (2000). *Framework for the Assessment of Children in Need and their Families*. London: The Stationery Office.

Quel est l'esprit de ce modèle?

L'évaluation, la planification, l'application et la révision :

- se centrent sur l'enfant;
- sont motivées par le développement de l'enfant;
- reposent sur une approche écologique;
- assurent l'égalité des chances;
- incluent la participation de l'enfant et de sa famille;
- s'élaborent tant en considérant les forces qu'en identifiant des difficultés;
- se déroulent dans un cadre de collaboration inter professionnelle et inter organisationnelle;
- sont des processus continus;
- se mènent en parallèle avec d'autres actions et services;
- sont fondées sur des données probantes.

Pourquoi ce modèle?

Parce que :

- il est fondé sur des données probantes;
- il répond aux 41 articles de la *Convention internationale des droits de l'enfant (CIDE)* (Léveillé et al., 2009);
- il accorde une plus grande attention, que ne le fait la *CIDE* et d'autres modèles, aux conditions familiales et environnementales dans lesquelles l'enfant vit;
- il s'inscrit à l'intérieur d'un renouveau international des pratiques en matière d'aide et de protection de l'enfance et qu'à ce titre, il est le chef de file;
- des études évaluatives de ce modèle intégrateur des services à l'enfance révèlent des résultats prometteurs (Cleaver and Walker, 2004; Pithouse, 2007).

Petite histoire de ce modèle

- 1995 : *LAC (Looking after Children)* pour les enfants placés. Deux dimensions : besoins développementaux des enfants et capacités parentales.
- 2000 : *Framework for the Assessment of Children in Need and Their Families (FACNF)* pour les enfants ayant des besoins additionnels et qui demeurent dans leur famille d'origine. Ajout d'une troisième dimension, soit celle des facteurs familiaux et environnementaux.
- 2005 : *CAF (Common Assessment Framework)* pour tous les enfants ayant besoin d'aide. Il est similaire au FACNF.
- 2006 : *ICS (Integrated Children's System)* consiste en l'intégration informatique des systèmes LAC et FACNF dont le dernier devient le modèle conceptuel.

Méthode

- Fouille documentaire
- Critères d'inclusion des documents :
 - Étude évaluative du *FACNF* ou d'un de ses principes ou composante
 - ou
 - Étude évaluative du *CAF* en lien avec les services sociaux ou de protection de l'enfance
- 53 documents retenus aux fins d'analyse
 - 75 % proviennent de la littérature grise :
 - Présentations orales dans des congrès (n = 15)
 - Rapports de recherche (n = 11)
 - Résumés ou synthèses de recherche (n=11)
 - Livres (n = 2)
 - Actes de colloques (n = 1)
 - 25 % proviennent de périodiques scientifiques (n =13)

Méthode

- Analyse de la rigueur scientifique de la moitié du matériel, c.-à-d. des :
 - articles scientifiques
 - rapports de recherches
 - livres
 - actes de colloque
- Utilisation de deux grilles :
 - *Formulaire de qualité et de rigueur de la recherche qualitative* (Saini, 2006) pour les recherches qualitatives
 - *Quantitative Research Assessment Tool* (Child Care & Early Education Research Connections, 2004) pour les recherche quantitatives

Méthode

- Analyse des résultats des études évaluatives selon les dimensions et catégories suivantes :
 - Résultats d'implantation (sur les pratiques professionnelles)
 - Évaluation de la situation des enfants
 - Planification des interventions
 - Application des interventions
 - Révision de la situation des enfants
 - Facteur facilitant l'implantation
 - Obstacle à l'implantation

Méthode

- Résultats d'effets :
 - Proximaux
 - Expériences de soutien des parents
 - Expériences d'être en contrôle des parents
 - Intermédiaires
 - Pratiques parentales
 - Milieux familial et environnemental de l'enfant
 - Expériences des enfants qui favorisent leur développement
 - Ultimes
 - Sécurité et développement des enfants

Résultats

- Qualité des recherches sur laquelle repose les résultats :
 - Recherches qualitatives : 50,7%
- Mise en garde : limites

Résultats

Le modèle serait implanté dans 15 pays :

- Royaume Uni (Angleterre, Pays de Galles, Écosse et Irlande du Nord)
- Irlande
- France
- Danemark
- Finlande
- Norvège
- Suède
- Hongrie
- Roumanie
- Russie
- Ukraine
- Australie
- Nouvelle Zélande
- Canada (Québec et Alberta)
- États-Unis (Caroline du Nord, Floride, Maine, Missouri)

Résultats

- Les études analysées portent les expériences au :
- Royaume Uni (n = 40)
 - Angleterre (n = 23)
 - Pays de Galles (n = 2)
 - Angleterre et Pays de Galles (n = 9)
 - Écosse (n = 5)
- Irlande (n = 4)
- Suède (n = 5)
- Australie (n = 4)

Résultats : vue d'ensemble

- Toutes les études consultées évaluent l'implantation du modèle.
- 23 % évaluent des effets proximaux du modèle qui portent sur l'expérience vécue par les enfants ou les parents de leur participation à l'évaluation, la planification, l'application ou la révision des services.
- Aucune étude analysée n'évalue d'effets intermédiaires du modèle.
- Aucune étude ne porte sur l'évaluation d'effets ultimes, c.-à-d. de la sécurité ou d'un autre aspect du développement de l'enfant.

Résultats d'implantation

Pratiques professionnelles

Thèmes amplement abordés

- Collaboration interprofessionnelle et interorganisationnelle
- Tenue de dossiers
- Évaluation : références aux services sociaux et de protection et évaluation subséquentes

Thèmes fort peu abordés

- Planification
- Révision
- Application

Résultats d'implantation

Processus d'implantation

Facteurs facilitant

Défis / obstacles

- Formation
 - Structure de soutien
 - Leadership
 - Prendre le temps
 - Planifier la mise en œuvre
- Planification
 - Application
 - Révision

Résultats d'effets

Processus d'implantation

- Expérience de participation des parents
- Expérience de participation des familles
- Expérience de participation des enfants
- Les membres de la famille rapportent vivre un expérience positive de cette façon de faire.
- Ceux rapportant avoir vécu une moins bonne expérience :
 - semblent ceux pour lesquels les professionnels ont bien appliqué le protocole d'implantation du modèle
 - N'apprécient guère l'outil dérivé du modèle.

Conclusion

- On connaît plutôt bien les facteurs facilitant l'implantation dudit modèle ainsi que ses défis.
- On sait qu'il augmente la collaboration interprofessionnelle et organisationnelle.
- On connaît la qualité de la première réponse des services sociaux et de l'évaluation et de la tenue des dossiers.
- On ne connaît pas l'effet qu'il crée sur les pratiques parentales, les conditions familiales et environnementales.
- On ne connaît rien de ses effets sur le développement des enfants.
- Développer des devis de recherches robustes.