



Caractéristiques des enfants et des familles recevant des services de prévention et de protection.

Claire Chamberland
Université de Montréal

Carl Lacharité
Université du Québec à Trois-Rivières

Véronique Bouchard
Danielle Lessard
Université de Montréal

Ce projet de recherche est financé dans le cadre de la Stratégie nationale pour la prévention du crime du gouvernement du Canada en collaboration avec le Ministère de la Sécurité publique du Québec.

Merci aux groupes de recherche GRAVE et le GRIN pour le soutien apporté depuis 2003.

Dans cette communication

- 1. Contexte théorique**
- 2. Objectifs et question de recherche**
- 3. Méthodologie**
- 4. Résultats**
- 5. Ce que l'on comprend des résultats**
- 6. Implication pour l'intervention et l'organisation des services**

1. Contexte théorique

- Au Québec, l'organisation des services institutionnels auprès des enfants avec des besoins complexes est structurée autour de *deux réseaux d'établissements* principaux:
 - Services de prévention → 95 centres de santé et de services sociaux (CSSS)
 - Services de protection → 16 centres jeunesse (CJ)

- Au Québec, il existe une *controverse* à propos des similitudes ou différences dans le degré de complexité des besoins et des problèmes des enfants et des familles qui reçoivent des services de l'un ou l'autre établissement.

Les résultats des recherches comparant le profil différentiel des enfants et de leur famille dont le signalement est fondé, non fondé ou encore d'échantillons à risque *révèlent des similitudes, mais aussi des différences.*

1- Similitudes

- Entre les enfants dont le signalement est fondé ou non : *Fonctionnement/développement des enfants* à partir de 10 indicateurs de résultats (Hussey & al., 2005).
- Les enfants à risque n'ayant pas fait l'objet d'un signalement différent sur un seul indicateur soit moins de problèmes externalisés, comparativement aux cas non fondés (Hussey & al., 2005).
- 44 % des enfants recevant des services d'un CSSS ou d'un CJ présentent des *retards de développement* comparativement à 15% des enfants de la population en général. Les enfants suivis en contexte de protection présentent toutefois un peu plus de retard au niveau cognitif/langagier (Moreau et al., 2001).

2- Différences

Les enfants dont le signalement est fondé :

- Vivent davantage de *recompositions familiales* (Turcotte & al., 2005) ;
- Ont une plus grande probabilité d'avoir *accès à un plan de services familial individualisé* et ce, en dépit du fait que les retards de développement soient, au départ, plus importants chez les enfants dont le signalement n'était pas fondé. (Casanueva & al., 2008) ;
- Vivent avec des parents qui *cumulent davantage de besoins personnels et sociaux* (Casanueva & al., 2008; Kotch, 1986; Moreau, 2001; Trocmé & al., 2009 & Turcotte & al., 2005).

Les enfants provenant d'échantillons à risque (signalés ou non) :

- **Bénéficient davantage des *garderies subventionnées* et reçoivent plus de *services spécialisés en milieu scolaire* (Turcotte & al., 2005).**
- **La présence de certains *facteurs de protection* (l'accès au soutien de la famille élargie ou à un service de garde sur une base régulière) diminuerait la probabilité qu'un enfant fasse l'objet d'un signalement fondé (Kotch & al., 1997).**
- **Ce qui motive *la demande d'aide en CSSS* → problèmes reliés à l'enfant tels que les problèmes de comportement et les difficultés scolaires. (Turcotte & al., 2005) .**

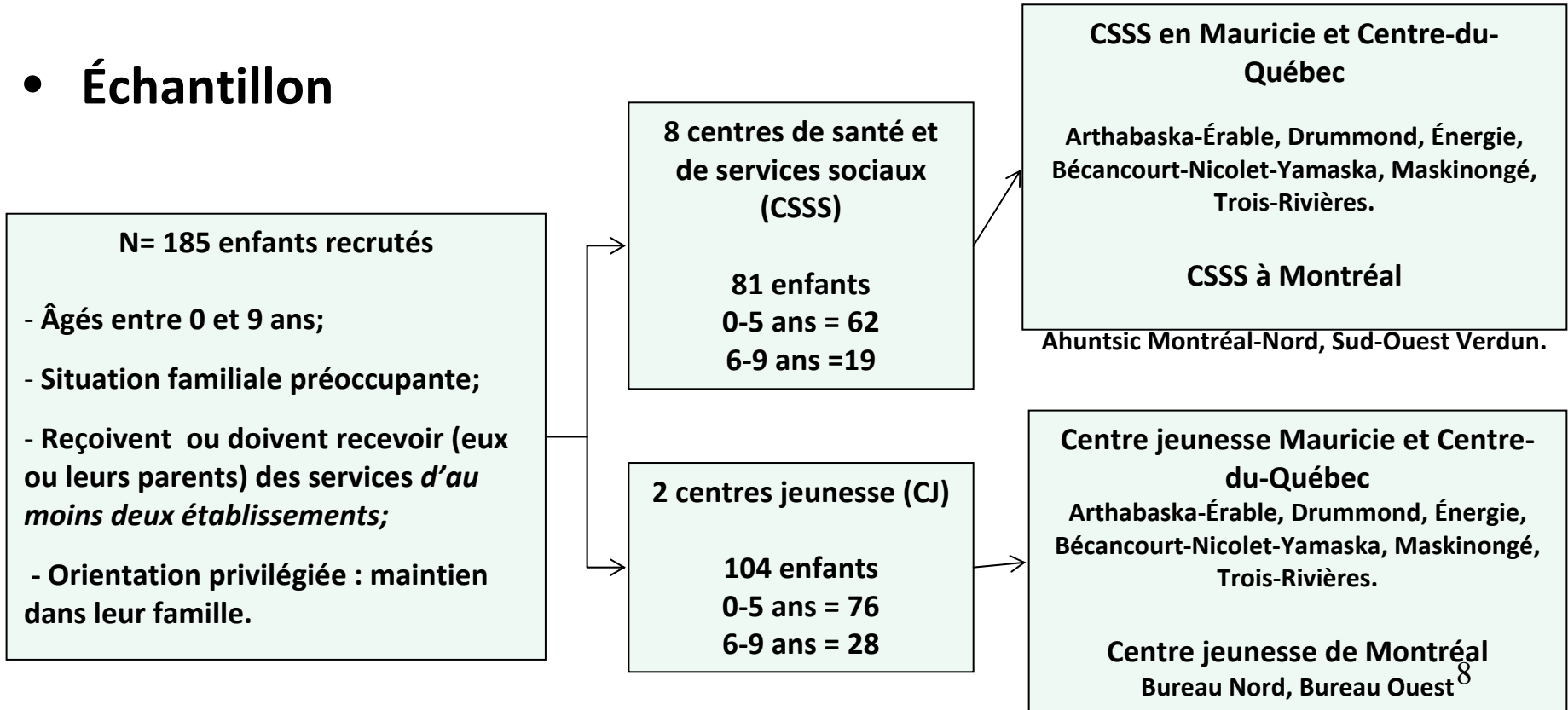
2. Objectifs et questions de recherche

- 1. Le niveau de besoins des enfants et la complexité des situations parentales et familiales diffèrent-ils selon qu'ils reçoivent des services de prévention ou de protection?**
- 2. Si oui, quelles sont l'ampleur et la nature de ces différences?**
- 3. Quels sont les enjeux pour l'intervention auprès des familles?**

3. Méthodologie

- Analyse secondaire des données recueillies dans le cadre de la recherche évaluative de l'Initiative AIDES
- Le recrutement des participants s'est déroulé du 1 juillet 2008 au 31 mars 2010

- **Échantillon**



Collecte de données au domicile de l'enfant

Participant	Mesure	Dimensions	Instruments
Enfant	Tests sous forme de jeu	Développement cognitif/langagier, moteur et émotionnel	Grille d'évaluation du développement (GED) Échelle de vocabulaire en image Peabody (EVIP)
Environnement familial de l'enfant	Observation	Qualité de l'environnement familial	Home
Parent répondant	Questionnaire maison	Caractéristiques sociodémographiques et services reçus dans la dernière années	Questionnaire de renseignements sur la famille
	Questionnaires standardisés	<ul style="list-style-type: none"> • Problèmes émotionnels et comportementaux de l'enfant • Adaptation des figures parentales à leur rôle et exercice de leurs responsabilités envers l'enfant 	Child Behavior Checklist (CBCL 1.5-5 ans et 6-18 ans) Indice de stress parental (ISP) Inventaire de soutien familial (ISF) Child Abuse Potential Inventory (CAPI)

Principales limites de l'étude:

- **Manque d'informations qui pourraient distinguer les deux groupes: problématiques du parent en tant qu'adulte (santé mentale, toxicomanie, violence, conflits conjugaux, histoire de maltraitance etc.)**
- **Pas de prise en compte des services reçus antérieurs au moment d'entrée dans l'étude**

4. Résultats

Figure 1 : Développement cognitif/langagier, moteur et émotionnel de l'enfant et qualité de l'environnement familial

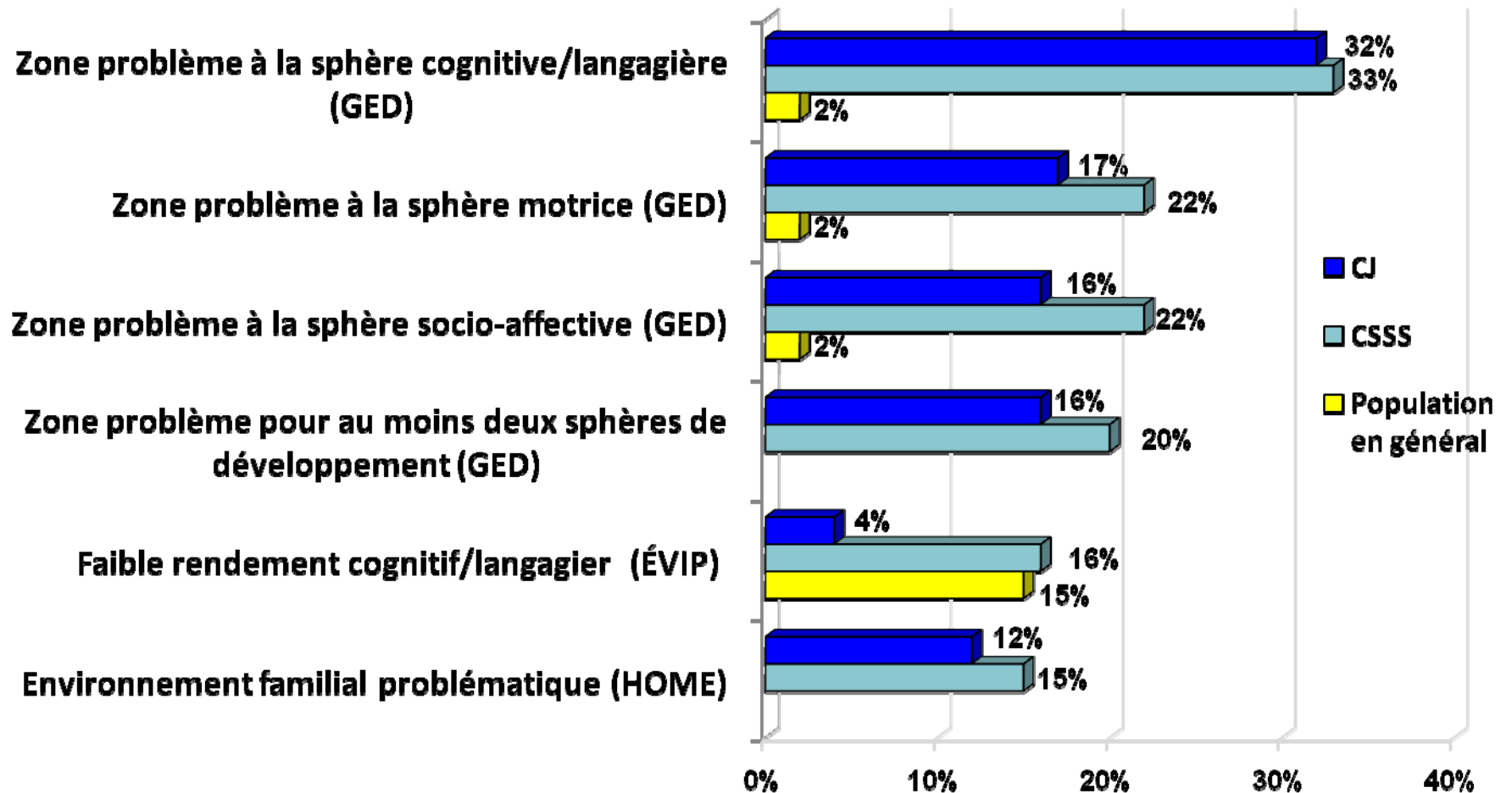
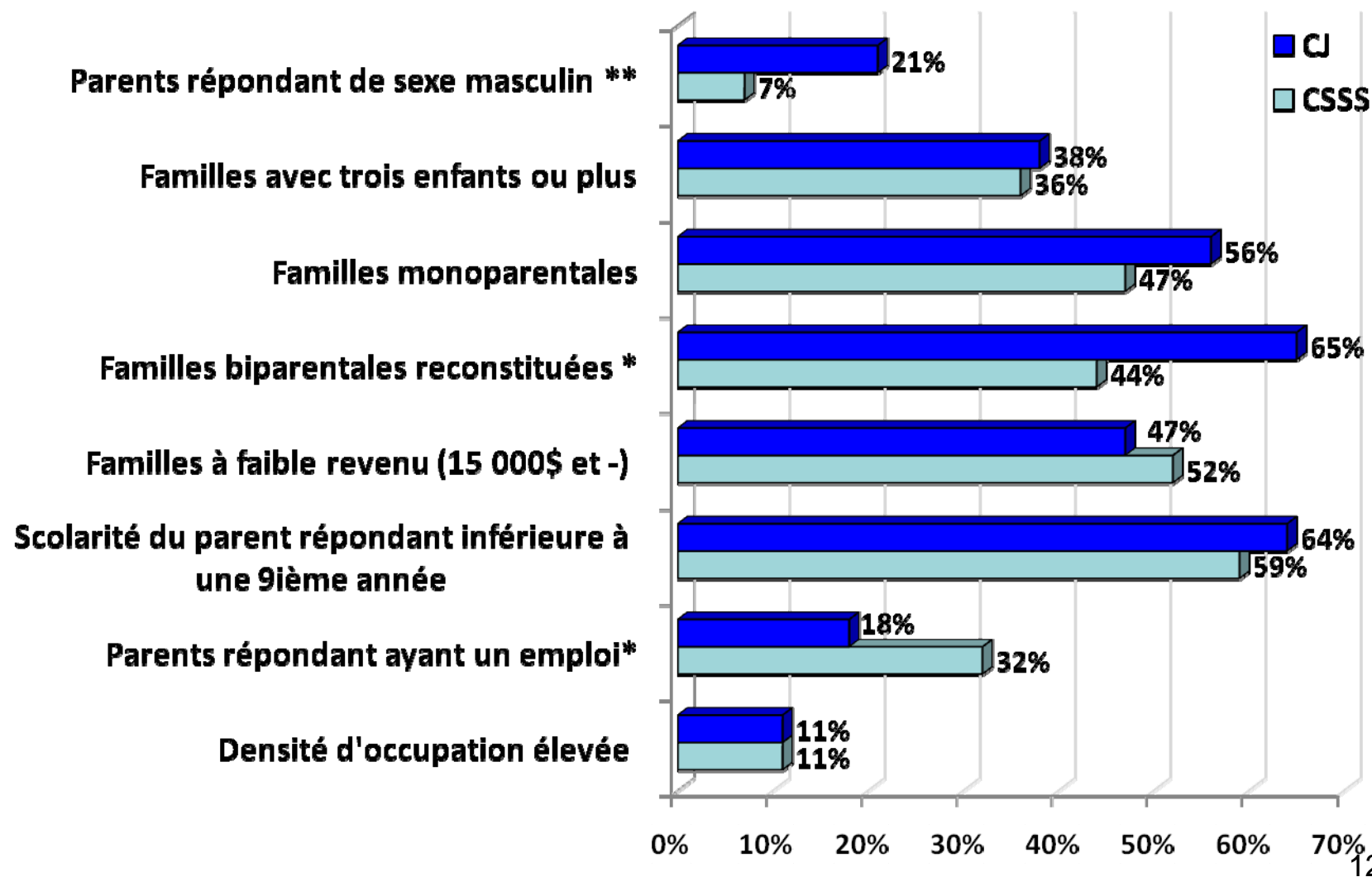


Figure 2 : Caractéristiques sociodémographiques et facteurs de risques sociaux



(p < 0.1† p ≤ 0.05* p ≤ 0.01** p ≤ 0.001***)

Figure 3 : Services reçus par l'enfant

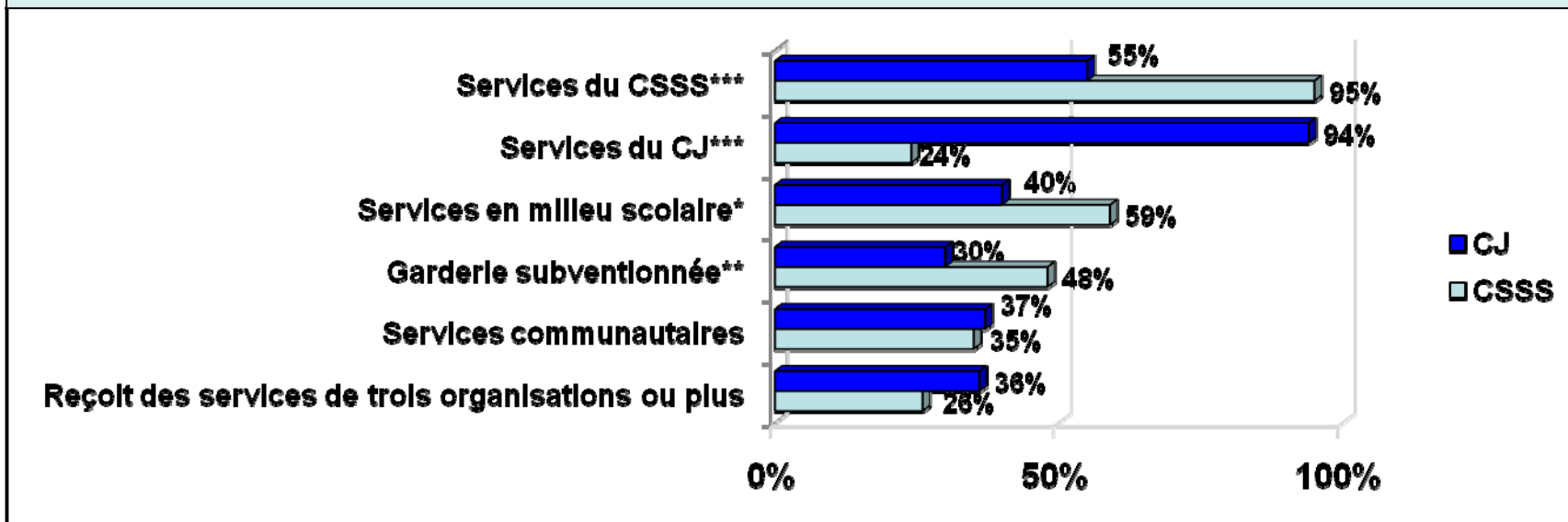
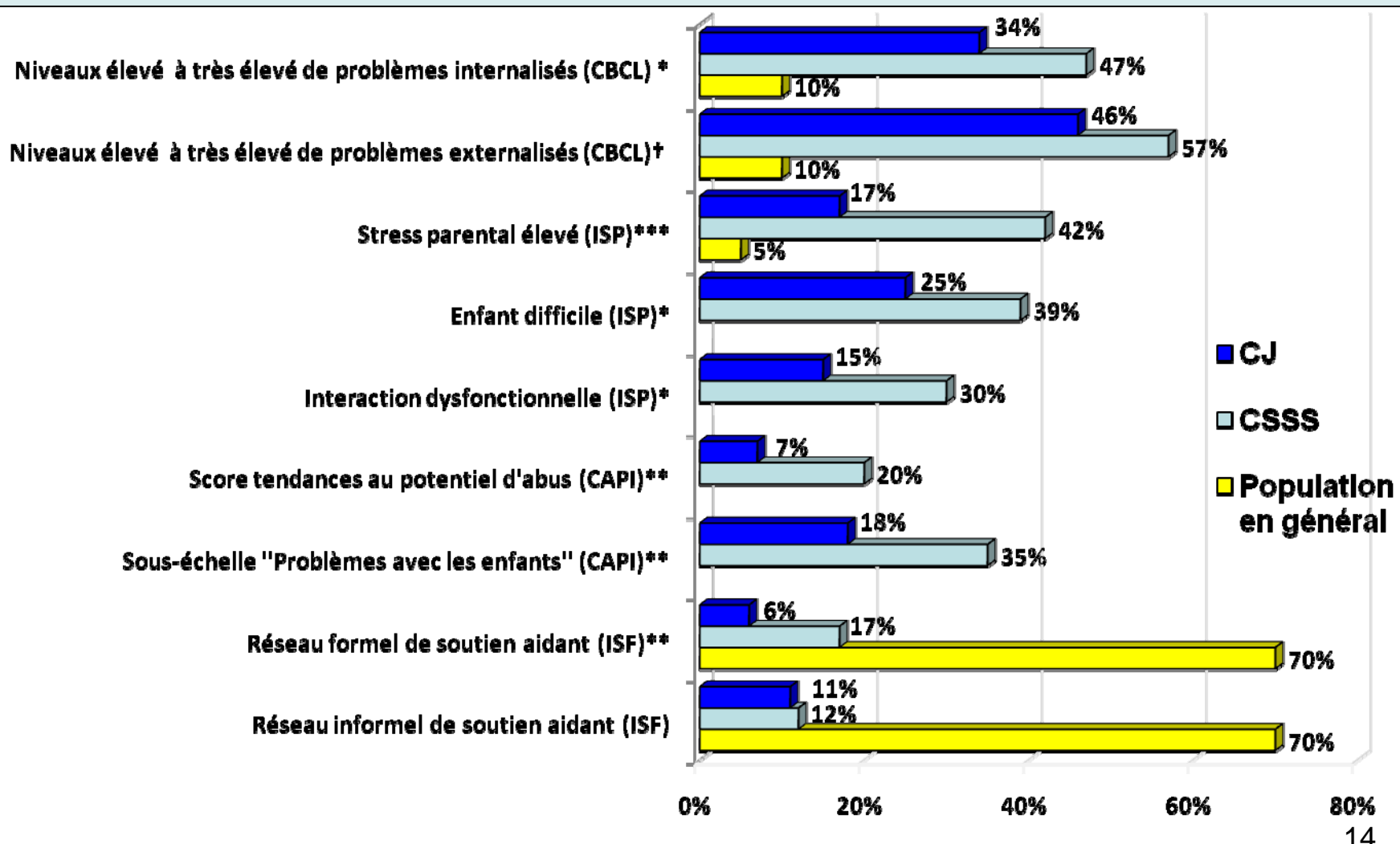


Figure 4 : Services reçus par le parent répondant



(p < 0.1† p ≤ 0.05* p ≤ 0.01** p ≤ 0.001***)

Figure 5 : Problèmes émotionnels et comportementaux de l'enfant, adaptation des parents à leur rôle et l'exercice de leurs responsabilités envers l'enfant et victimisation de l'enfant



(p < 0.1† p ≤ 0.05* p ≤ 0.01** p ≤ 0.001***)

4. Ce que l'on comprend des résultats

- Il y a à peu près autant de similitudes que de différences entre les familles des deux groupes.
- Comparativement à la population générale, les enfants et les parents des deux groupes présentent et expriment davantage de difficultés (*retards de développement sérieux, détresse dans le rôle parental, faible sentiment de soutien par le réseau formel et informel*).
- Le développement des enfants (en particulier, pour les plus jeunes), le niveau de risque social et les services reçus par le réseau publique et communautaire ne diffèrent pas entre les deux groupes.

Les familles/parents qui reçoivent des services du CJ :

- Lorsqu'elles sont dirigées par un parent seul, ce dernier est plus souvent une figure masculine ;
- Vivent davantage de recombinaison familiale et ont une situation d'emploi plus détériorée ;
- Ont plus accès aux services des CSSS que l'inverse ;
- Reçoivent plus souvent l'aide de trois organisations différentes.

Les enfants qui reçoivent des services du CSSS :

- Manifestent davantage de problèmes émotionnels et comportementaux tels que perçus par leurs parents ;
- Ont recours plus souvent des garderies subventionnées et des services spécialisés en milieu scolaire ;
- Ont des parents qui expriment significativement plus de difficultés dans leur relation avec eux et sont perçus par eux comme difficiles.

5. Implications pour l'intervention et l'organisation des services

1. L'importance des retards de développement des enfants *vivant dans leur milieu familial* suggère que les deux réseaux d'établissements (CSSS & CJ) arrivent à repérer ceux qui sont le plus *en besoin* et à s'inscrire comme *ressources* dans la réponse à leurs besoins développementaux particuliers.
2. Nos résultats suggèrent que, pour ces enfants et ces parents, l'organisation des services en services de première ligne et services de seconde ligne, distingués en fonction du cadre légal (signalement, sécurité et développement compromis), est probablement moins pertinente qu'une organisation de services reposant sur une *intégration* de ceux-ci et des *actions intersectorielles*.
3. La diversité des sources d'aide et leur importance pour solutionner les problèmes vécus par les enfants et les parents soulèvent donc des réflexions sur :
 - Les *pratiques d'intervention* auprès des enfants et des parents, tant en prévention qu'en protection
 - Le *partenariat* entre les différents secteurs d'intervention du réseau public et communautaire

La complexité des besoins de ces familles suppose:

- Une amélioration de la capacité d'aide par des *pratiques centrées sur la relation et les forces des parents* (St-Jacques & al., 2009; Turney & Tanner, 2001) et le *soutien à la participation de ces derniers dans l'analyse de la situation de leurs enfants et de leur famille*;
- *Une lecture commune des besoins* des familles favorisant une compréhension globale et intégrée;
- Une planification et une mise en œuvre concertée de plans de services individualisés;
- *Une compréhension partagée des rôles* entre partenaires;
- Mise en place de dispositifs favorisant la *coopération intersectorielle* malgré les mandats différents (Léveillé & Chamberland, 2010)

Pour en savoir plus sur l'initiative AIDES :

<http://www.initiativeaides.ca/>



6. Références

Moreau, J., Chamberland, C., Oxman-Martinez, J., Roy, C., Léveillé, S., Laporte, L., Tabakian, N. (2001). *Transmission intergénérationnelle de la maltraitance : étude des liens entre les facteurs de protection et les facteurs de risque auprès d'une population de mères en difficulté: rapport d'activités scientifiques*. Institut de recherche pour le développement social des jeunes. doi : 2-922588-19X.

Kotch, J. B., & Thomas, L. P. (1986). Family and social factors associated with substantiation of child abuse and neglect reports. *Journal of Family Violence, 1*(2), 167-179. doi: 10.1007/BF00977251.

Kotch, J. B., Browne, D. C., Ringwalt, C. L., Dufort, V., Ruina, E., Stewart, P. W., Jung, JW(1997) Stress, social support, and substantiated maltreatment in the second and third years of life. *Child Abuse and Neglect, 21*(11), 1025-1037.

Hussey, J. M., Marshall, J. M., English, D. J., Knight, E. D., Lau, A. S., Dubowitz, H., Kotch, J. B. (2005). Defining maltreatment according to substantiation: Distinction without a difference? *Child Abuse and Neglect, 29* (5), 479-492.

Wulczyn, F. (2009). Epidemiological perspectives on maltreatment prevention. *The Future of Children, 19*(2), 39-66.

Casanueva, C., Cross, T., Ringeisen, H. (2008). Developmental needs and individualized family service plans among infants and toddlers in the child welfare system. *Child Maltreatment, 13*(3), 245-258. doi: 10.1177/1077559508318397.

Turcotte, D., Saint-Jacques, M.-C., & Pouliot, E. (2005). Les pratiques auprès des familles en difficulté: convergences et divergences entre les réalités en Centre jeunesse et en CLSC. *Intervention, 122*, 90-101.

Trocmé, N., Knoke, D., Fallon, B., & MacLaurin, B. (2009). Differentiating between substantiated, suspected, and unsubstantiated maltreatment in Canada. *Child Maltreatment, 14*(1), 4-16. doi: 10.1177/1077559508318393.